

APORTES A UNA TEORÍA SOCIAL DE LA COMUNICACIÓN

VIZER, Eduardo A.

Doctor en Sociología; Prof. Consulto Facultad de Ciencias Sociales (UBA); Profesor Titular Carrera de Ciencias de la Comunicación, Facultad de Ciencias Sociales (UBA); Director de la carrera de Ciencias de la Comunicación (UBA); Coordinador de Epistemología y Teoría del Conocimiento: Maestría en Estudios Sociales y Culturales (Univ. Nacional de La Pampa).

E-mail: evizer@yahoo.com

RESUMO

Este trabalho tem como objetivo principal apresentar propostas teóricas e linhas de investigação sobre as relações entre as práticas de comunicação e os processos sociais, dentro dos quais ambos se constituem mutuamente. Parte-se de duas hipóteses gerais: a) a construção da teoria e a investigação sobre processos comunicacionais se enriquece e se consolida, na medida em que são associados a proposições efetivas sobre processos sociais; b) a segunda hipótese geral — em estreita relação com a primeira — sustenta que é possível construir certas **categorias de análise** que podem ser comuns e aplicáveis tanto a processos sociais quanto a processos especificamente comunicacionais, discursivos e midiáticos.

Palavras-chave: Práticas Comunicacionais e Processos Sociais. Problemas e Categorias de Análise.

*“Não existe ciência do discurso considerado em si mesmo e por si mesmo; as propriedades formais das obras desvelam seu sentido somente quando referidas às condições sociais de sua produção - ou seja, às posições ocupadas por seus autores no campo de produção - e, por outro lado, ao mercado para o qual foram produzidas (que não é outra coisa senão o próprio campo de produção) e, eventualmente, aos mercados sucessivos de recepção de tais obras”
(Bourdieu, 1996, p. 129).*

1 COMUNICACIÓN: construcción de los “ mundos de la vida”?

De acuerdo a la primera hipótesis, el campo de la comunicación se desarrollará más sólidamente cuanto mas se lo asocie a problemáticas de la acción social y la formación de sentido. Se asume así como propia la propuesta de Braga (2004) sobre la fecundidad de investigar problemas que surgen en las **interfases** con problemas planteados por otros campos disciplinarios o por el propio campo comunicacional en relación a otros. Si esto es así -y es lo que pretendo demostrar-, se confirma la primera hipótesis sobre la necesidad de desarrollar estrategias y categorías teóricas y metodológicas de análisis que asocien estrechamente la investigación de procesos sociales conjuntamente con los comunicacionales.

Me propongo presentar el aporte que brindan ciertas proposiciones innovadoras sobre los procesos de “construcción social de la realidad” a través de los cuales los seres humanos perciben, categorizan, organizan y adjudican **sentido y valor** a sus percepciones, sus acciones y experiencias en la vida social. Desde la aparición en 1957 del famoso libro de Berger y Lukmann sosteniendo la hipótesis sobre la comunicación como “construcción de la vida social”, se tiende a aceptar y repetir esta proposición prácticamente como un cuasi dogma indiscutido. Pero no se ha hecho lo suficiente como para desarrollarla en investigaciones empíricas que aporten al conocimiento sobre los procesos y dispositivos increíblemente complejos que involucra la “construcción social de la realidad”. ¿Qué se entiende por “construcción”? ¿Cómo opera y se define lo “ social” desde una perspectiva “comunicacional”? ¿En ese caso, que se entiende por “comunicación” y por “realidad”?

Se hace evidente la necesidad de proponer asociaciones entre procesos de la **experiencia** tanto individuales como colectivos: formas y modos sociales, culturales e individuales de co-construir un mundo compartido de experiencias; de ver, oír, interactuar y **comprender como construimos -conciente e inconscientemente- nuestros contextos sociales y nuestros “ mundos de la vida”**.

Presento aquí algunas categorías de análisis sobre lo que podemos denominar **construcción -y clasificación sociocultural- de diferentes “topologías” del mundo de la experiencia social**. Propongo mostrar que existen ciertas categorías que la modernidad occidental ha impuesto -cultural o ideológicamente?- como universales. Estas categorías aseguran los criterios para la construcción y organización de **sentido-sentido común?**-, y **valores** adecuados sobre los modos en que **debemos** percibir y entender las experiencias del “ mundo real”. Veladamente, detrás de la ideología realista y positivista de las evidencias, se esconde una exigencia - fundamentalista?- que afirma que el paradigma occidental y capitalista es el único válido para determinar **cómo** debería ser el mundo. Si se acepta que el campo de la **comunicación** se ocupa fundamentalmente de **los procesos de construcción de sentido**, podemos sostener que la comunicación estudia los procesos a través de los cuales -en este momento histórico- los individuos, las comunidades y las culturas construyen y adjudican sentidos y valores a sus mundos de la experiencia, ya sea personal o colectiva. Tanto hacia el mundo físico y a la naturaleza, como en las relaciones sociales, en los vínculos primarios, hacia los símbolos y las formas de la cultura, en la relación del sujeto con el mundo personal del sí mismo, o en la religión como proyección de trascendencia y búsqueda de la última fuente de adjudicación de sentido y valor a la vida.

Si se acepta que existen ciertas categorías de formación de sentido que se han generalizado y son compartidas por diferentes sociedades, esas categorías nos darían una fundamentación fuerte para desarrollar **estudios de la comunicación que asocien procesos culturales con el mundo de la experiencia, del lenguaje, y de los medios de comunicación con los procesos de praxis social y por ende de “construcción social de la realidad”**.

Intento mostrar que ciertas categorías de adjudicación de sentido a la(s) realidad(es) y los contextos sociales compartidos, permiten analizar tanto el lenguaje como situaciones de la vida cotidiana, a los medios audiovisuales y las artes basadas en la imagen (como la pintura figurativa y la fotografía). Si la hipótesis general sostenida en un comienzo es exacta (o sea que la investigación sobre los procesos de comunicación deben hallarse íntimamente relacionados con la investigación sobre procesos sociales) las proposiciones y las categorías de análisis deberían -al menos en teoría- ser válidas para profundizar tanto los estudios sociales como los de la comunicación. Asimismo se deberá explorar hasta que punto en el propio **lenguaje** -así como en otros sistemas simbólicos- se manifiestan también las categorías básicas de la experiencia que presentaré en este trabajo. Algunos términos y procesos lingüísticos asegurarían la formación operativa de dispositivos simbólicos que permitirían a los individuos realizar transformaciones e intercambios lingüísticos que aseguran la creación de reglas compartidas entre los agentes sociales para la “co-construcción de la

realidad” por medio de la comunicación, así como la construcción de significación y sentido (por ej. las funciones descriptiva y la preformativa del lenguaje).

Se propone abordar el análisis de la comunicación en tanto procesos de construcción de sentido. Parto de la hipótesis de que es estratégico estudiar las **relaciones de sentido que se “construyen” como formas de apropiación simbólica del mundo** (como un “ **cultivo estratégico**” de la realidad social). Los procesos de información y de comunicación se conciben como dispositivos culturales (cualquier clase de lenguajes, imágenes, símbolos y hasta normas de acción social) a los cuales los seres humanos recurren como **recursos** para “ construir y cultivar” contextos y relaciones previsibles y estables de experiencia en los diversos dominios instituidos – e instituyentes – de la realidad, que les permitan reproducir permanentemente sus “ mundos de la vida”. Dominios de realidad que los agentes sociales vivencian experiencialmente como una auténtica ecología. Una ecología – o bien **topología** – material del mundo físico en relación con el propio cuerpo (nuestra experiencia de la percepción del mundo que nos rodea es holística) ; ecología social (sentido de pertenencia e identificación con colectivos sociales: pueblo, clase, patria, etnia, o aún “multitud”); ecología “afectiva” de familia, amigos, grupos, religión y “hermanos en la fé”, etc. Ecología simbólica de las formas culturales (arquitectura, expresiones artísticas y culturales, lenguajes y códigos, etc.). Por último, se debe tomar en consideración el crecimiento exponencial e invasivo de las aplicaciones ecológicas de la “ cultura tecnológica” a todos los órdenes de la vida humana. (VIZER, 1982). Esto incluye las dimensiones arriba mencionadas: la tecnología del control de la energía y el habitat en el mundo físico; la biotecnología y sus usos y transformaciones en los organismos vivos (incluyendo al hombre); las tecnologías de la información y el surgimiento de las ecologías informacionales, las multimediales y las artificiales (desde Internet, la telepresencia, hasta las casas inteligentes o las naves espaciales).

Los recursos y dispositivos culturales (como la lengua y las imágenes) pueden ser considerados en tanto “ recursos informacionales”. Y los procesos de comunicación como la “puesta en acción” de esos recursos por parte de los agentes sociales. Esa puesta en acción puede ser considerada como la fuente de las **experiencias de vida** del ser humano. Lo que se entiende por socialización es precisamente la fijación de las experiencias en la memoria, el aprendizaje y el conocimiento adquirido a través de la variedad de situaciones vividas. La socialización es un proceso de articulación entre la percepción, y el reconocimiento de las respuestas adecuadas a la maduración y reafirmación de las personas -y del crecimiento de la autovaloración de la identidad propia- de acuerdo a las relaciones construidas con el mundo social y el físico material, tal como lo concibe el *ethos* de la propia cultura. Creo útil pensar la socialización como la construcción de un **cultivo** experiencial por medio del cual los hombres y las mujeres intentamos asegurarnos el control – o cierto grado de **poder** – sobre nuestros mundos

de la vida personales. a) Un control “ técnico y operativo” sobre los dispositivos generadores de contextos físicos y materiales de nuestras condiciones de vida, y en parte también sobre nuestras condiciones sociales. Pero sobre todo precisamos de b) un “control simbólico” – el reconocimiento, la construcción y adjudicación de **sentido y valor personal** – sobre nuestras realidades. Un “ topos” – real o imaginario – que asegure que nuestros piés y nuestra mente se asientan en un “principio de realidad” compartido.

Precisamos de certezas operativas (la *techné* de los griegos). Un grado aceptable de previsibilidad y de control sobre los recursos materiales necesarios para asegurar nuestra supervivencia. Pero también precisamos de la seguridad simbólica, de la permanencia de ciertos valores; de símbolos y de construcciones de sentido (lo que explica la supervivencia de las religiones y hasta la magia en las sociedades modernas). La comunicación puede ser considerada la manifestación concreta y objetiva de los procesos permanentes de reconstrucción de los diferentes **contextos de realidad** que construimos y cultivamos en la vida cotidiana. Cultivamos como un jardín, o un taller lleno de instrumentos que utilizamos como recursos para la reconstrucción de nuestros mundos de la vida. Nuestras **ecologías físicas, sociales, simbólicas e imaginarias**.

Considero a la comunicación como la manifestación “simbólica y cargada de sentido”, a través de la cual la sociedad construye culturalmente su **ecología social**. Un “ **cultivo**” ambiental, un **entorno** que las propias comunidades y los individuos pueden hombres generar (cultivar, en forma consciente o inconsciente) a través de diferentes formas de aprendizaje y de **trabajo**, produciendo los recursos necesarios para el **colectivo social**. Los agentes sociales se ponen en “**enacción**” por medio de **dispositivos culturales** aprendidos y reconstruidos permanentemente. Proceso que implica a la vez un **trabajo de estructuración sobre el espacio y el tiempo: trabajo físico y también social, cultural-simbólico e imaginario**. Las sociedades regeneran sus recursos productivos construyendo dispositivos y prácticas organizadas. Éstas se instituyen como **estructuras** de un sistema a fin de ocupar, desarrollar y distribuir “ racionalmente” los múltiples espacios y tiempos que les aseguren la organización y el acceso a los **recursos** para su supervivencia: prácticas instrumentales; normas, valores y rutinas formales e informales; estilos de vinculación y asociación social; organización espacial y temporal de sus “ ambientes”; dimensiones culturales, simbólicas e imaginarias.

En este sentido, es interesante observar que los procesos de globalización implican la expansión agresiva y el acceso económico forzado (aún por medios militares) de cualquier recurso considerado estratégico por los agentes económicos y/o políticos (recursos naturales, humanos o culturales, sin consideración de límites y hacia todo el espacio geográfico y poblacional mundial).

2 “WORK IN PROGRESS ”: un programa tentativo

*“Las ciencias, después de todo, son nuestra propia creación, incluidos todos los severos standards que parecen imponernos”.
P. Feyerabend*

Nuestros problemas teóricos y metodológicos fundamentales se orientan hacia una perspectiva de abordaje y a la construcción de proposiciones de naturaleza comunicacional y también socioantropológica. Una perspectiva ecológica social que implica asumir una visión integral y no reduccionista de los colectivos sociales. A su vez, se amplía el campo de investigación de los procesos comunicacionales, hacia las **interfases** y los problemas de la reproducción de los dispositivos que refuerzan y reconstruyen permanentemente las relaciones sociales.

E stamos replicando un marco conceptual de análisis que promueve la construcción y refinamiento de teoría y práctica sobre **diferentes dimensiones o categorías** asociadas a los procesos de formación y de transformación de los colectivos sociales: en las relaciones formales e informales; en los vínculos primarios (“las redes de contención” de los individuos); las actividades productivas (trabajo); la construcción y distribución de los espacios y los tiempos; los procesos de mediación tecnológica; y finalmente los procesos simbólicos y culturales que los acompañan.

a) Hemos refinado técnicas y metodologías innovadoras, provenientes de diversas orientaciones epistemológicas y orígenes disciplinarios (psicosocial, comunicacional, antropológico, etc.) a fin de desarrollar **investigación** de procesos sociales y especificidades de los procesos de comunicación que se hallan intrínsecamente asociados a ellos.

b) Sometimos a prueba hipótesis y proposiciones sobre relaciones entre diferentes dimensiones socioculturales. Estas hipótesis se expresan como proposiciones sobre **dimensiones** comunes a toda organización social. Estas dimensiones -o categorías- se definen como **variables teóricas** pasibles de ser **operacionalizadas** en investigaciones empíricas sobre las prácticas sociales y culturales.

c) Hemos sistematizado las categorías en un Dispositivo de análisis diagnóstico que hemos denominado de Socioanálisis. Las aplicaciones del Dispositivo a diversas organizaciones, nos ha permitido analizar procesos sociocomunicacionales, diagnosticar problemas y proponer alternativas de acción e intervención social sobre las mismas.

d) Los resultados sumamente positivos conseguidos en el trabajo sobre procesos comunicacionales en comunidades, permiten esperar lo mismo de las aplicaciones a

realizar sobre el análisis de **procesos discursivos, sobre los medios audiovisuales y en las tecnologías de información y comunicación como Internet.**

3 HIPÓTESIS FUNDAMENTALES:

1- Los individuos y las poblaciones "construyen, modelan y cultivan sus propias ecologías" (ecologías físicas, sus tiempos y espacios ambientales, sus entornos socioculturales, afectivos e imaginarios); reconstruyen - por medio del trabajo- su medio ambiente transformando la naturaleza, a sus propias culturas, sus estructuras e instituciones sociales, sus tecnologías, y sus vínculos.

2- Si se considera a la sociedad a partir de un paradigma de construcción y reproducción permanente, se remite a un paradigma generativo, lo que permite desarrollar perspectivas interdisciplinarias. Se puede elaborar una hipótesis general sobre la existencia de diferentes esferas o "dominios ontológicos" de acción tanto materiales como culturales, los que a un nivel simbólico se manifiestan como construcciones institucionales y discursivas, constituídas a lo largo de los años y de la historia.

3- La comunicación implica tanto un proceso de recreación estable de los vínculos y del lazo social, como el de su transformación. La comunicación -en tanto praxis- es el lugar de la significación: una "ciencia del sentido" sobre los propios procesos de formación de sentido en la vida social.

4 DIMENSIONES O CATEGORÍAS DE ANÁLISIS: creencias, metáforas, y construcciones discursivas de "la realidad"

En principio se pueden considerar **seis dimensiones** o ejes de análisis en la construcción " topológica" de los colectivos sociales, y tres funciones diferenciadas de la comunicación: **referencial, inter-referencial y autoreferencial** (Vizer 1982). La primera como dispositivo de construcción discursiva de " realidades objetales"; la segunda como construcción de relaciones entre actores sociales que se "referencian" mutuamente. Finalmente la tercera como proceso de presentación del sí mismo en sociedad, y como marcas del "yo" en tanto sujeto y actor social en el lenguaje.

Metodológicamente, las seis categorías se pueden considerar como variables teóricas, operacionalizadas con indicadores que se describen e interpretan en un "**Dispositivo de análisis**" de los procesos discursivos que los acompañan. La hipótesis "fuerte" establece que las 6 dimensiones estructuran los procesos de formación de sentido, tanto a nivel del discurso y la lengua, como en los procesos mediáticos. La combinación de las categorías – o dimensiones básicas – organizan diferentes órdenes **metafóricos** de lo

real, lo simbólico y lo imaginario en la vida social y en la formación de los “ universos de sentido” de la sociedad y la cultura (creencias y mitos sobre la naturaleza, la sociedad, el sujeto, la cultura, y la técnica). La función del imaginario precisamente consiste en “llenar los espacios y los tiempos de lo real y lo simbólico que aún se hallan vacíos de sentido”.

1) Un eje de las prácticas y las acciones **instrumentales**, entendidas como técnicas asociadas a la producción y la transformación -ecológica- de los recursos necesarios para el funcionamiento de un sistema, una comunidad u organización social para el logro de sus objetivos. Se consideran las condiciones de vida y relaciones con el medio, los recursos y la posesión y el acceso a medios de producción, de circulación y de consumo. Obviamente, la producción, los procesos económicos y el trabajo pasan a un primer plano de análisis.

a) Aplicación al análisis del discurso: Se puede separar el análisis de las reglas de construcción del discurso en tanto lenguaje, de las normas operativas del discurso en las prácticas de comunicación de la vida cotidiana.

b) Aplicación al análisis de medios audiovisuales. Estudios sobre los medios de información y comunicación. Se deben separar 3 instancias. 1) las prácticas y dispositivos operativos específicos de **producción** de cada medio (cine, televisión, etc.). 2) Los dispositivos de enunciación de los mensajes en cada medio y sus soportes físicos. 3) Las condiciones específicas y materiales de la **recepción**.

c) “ Nuevas” tecnologías de información y comunicación (TIC's, Internet). Estudios sobre “conectividad” social. Sociedad de la información, la comunicación y/o el conocimiento. Modificaciones sociales y cognitivas de las aplicaciones de las TIC's.

2) Un eje de organización política, o dimensión **formal**, asociada a las estructuras y el ejercicio del **poder instituido**, de la toma de decisiones, el control de los recursos, las jerarquías y la autoridad - tanto internas como externas a una organización-. Corresponde a aspectos paradigmáticos de organización y legitimación de un “ sistema” - una ecología de orden político-, una estructura de dominio social, que puede ser tanto local, como regional o bien nacional (por ej. la existencia y vigencia de legislación específica). Cabría pensar en proposiciones e hipótesis en términos de un eje de análisis “ vertical” sobre estructuras y prácticas institucionalizadas de **igualdad-desigualdad; concepciones y prácticas democráticas versus autoritarias**. (por ej. la relación clásica entre Estado y sociedad, e instituciones como el Derecho, la división de los poderes, los mecanismos y organismos de control y procesos de legitimación, etc.).

a) Análisis del discurso: Discurso “ oficial” formalizado. Instituciones del Estado y “corporaciones de la lengua” (discurso académico, legal, científico, etc.). Lenguaje “instituido” y uso performativo del lenguaje como refuerzo del control institucional.

b) Análisis de medios: Poder, transformaciones y “efectos” de los medios 1) Instancia de la producción: normas y exigencias “ políticas” del medio; censura. 2) Inst. del

producto mediático: representaciones sociales, análisis de contenido e ideológico. 3) Instancia de la recepción: modalidades de la recepción. Actitudes y consumos “conservadores”.

c) TIC's: Estudios sobre relaciones entre el poder y TIC's.

3) Un eje **normativo-valorativo instituyente**, asociado estrechamente a las prácticas cotidianas y sus procesos comunicativos y simbólicos. Corresponde al mundo de las prácticas sociales (**instituyentes**), pero – a diferencia del punto anterior – se asocia fundamentalmente a una visión más informal, espontánea y particular de ejercicio de la **ciudadanía** y del derecho (público y privado). Se centra el análisis y la interpretación en un sentido más " horizontal" de las relaciones sociales, en términos de **igualdad, y de derechos a la diferencia**: entre individuos, grupos y sectores sociales, en las diferencias de género, y culturales. Se diferencia con el eje anterior, al "oponerse" en forma radical a las prácticas cotidianas de las relaciones verticales de desigualdad estructural (explícita en el punto anterior, asociado a la posesión y acceso a recursos y capital: económico, político, de poder de decisión, etc.). Esta categoría de análisis es especialmente fructífera en el trabajo sobre movimientos sociales, de derechos humanos, de minorías, de género, etc. En esta línea se adscriben las concepciones alternativas sobre democracia directa y las relaciones Estado-Sociedad civil. Se inscribe en la crítica a las concepciones sobre un poder hegemónico: ya sea del Estado, de una clase, un partido, o los agentes económicos por *sobre* la sociedad.

a) Análisis del discurso: función performativa del lenguaje. Usos sociales y populares del lenguaje. El lenguaje como instituyente. Discurso y democracia.

b) Análisis de medios: 1) Instancia de la producción: libertad de creación y expresión en los medios y las artes; uso de medios alternativos, comunicación comunitaria y popular, etc. 2) Instancia del producto mediático: análisis de contenido e ideológico. 3) Instancia de la recepción: formas y modalidades de la recepción. Actitudes y consumos "liberadores".

c) Análisis de las TIC's: Estudios sobre usos sociales de las TIC's (democracia y política).

4) La dimensión específicamente “ ecológica” del **espacio y del tiempo**. La vida social como “realidad material y simbólica” en el entrecruzamiento - tanto estructural como histórico- de múltiples procesos temporales que “cultivan, reproducen y estructuran” diferentes espacios y territorios sociales, tanto **públicos** como **privados**. Paradigmas institucionalizados sobre la distribución y el uso del tiempo y el espacio en los diferentes contextos sociales de la vida cotidiana. Los procesos de apropiación del espacio natural, transformados en espacios y tiempos “humanizados”, y culturizados como conjuntos de elementos y relaciones sociales y simbólicas, (los que son capaces de dar permanentemente cierto “ sentido espacial al pasado” y una proyección hacia un futuro, con lo que el presente se manifiesta como una secuencia tanto real como imaginaria, una expresión localizada dentro de un proceso histórico continuo). La

construcción social de los espacios y los tiempos puede a su vez analizarse en tres dimensiones diferentes: físico-material, simbólico-comunicacional, y por último en una dimensión imaginaria.

a) Análisis del discurso: uso del lenguaje y el discurso para representar, describir o "construir" tiempos y espacios físicos, sociales, imaginarios. Sus usos y particularidades específicas en cada una de las dimensiones descriptas: operativas, sociales, vinculares, etc.

b) Análisis de medios: construcción de tiempos y espacios mediáticos. 1) Instancia de la producción: condiciones, normas y creatividad en la producción del medio. 2) Instancia del producto mediático: selección y combinación de imágenes y sonidos que denotan o connotan tiempos, espacios y "escenarios" representados. 3) Instancia de la recepción: desde las modalidades espaciales, sociales y temporales en el consumo de la recepción, a las representaciones imaginarias de tiempos y espacios en los procesos de recepción.

c) Análisis de las TIC's. Estudios sobre construcciones y transformaciones del espacio y el tiempo en la implantación de las TIC's: conectividad, redes telemáticas y sociales, etc.

5) Una dimensión del sujeto y los vínculos de asociación interpersonal, un "cultivo afectivo" — intersubjetivo, y transubjetivo — donde los seres humanos pueden transformar a los objetos y a otros seres humanos en **objetos del deseo** (para usar un término psicoanalítico). En el vínculo, el sujeto es sujeto para Otro, y así se reconoce como sujeto para sí. Adquiere valor y sentido en la mirada del Otro, y ese valor y ese sentido pasa a formar parte de su propio ser. Es el ojo del observador el que me transforma en actor, y es la conciencia de la acción la que me construye como observador de un entorno. Es fundamental el análisis tanto de las formas **instituidas** como de las **instituyentes** en la generación y mantenimiento de vínculos, de lazos sociales y de parentesco teñidos por el sentimiento, las redes de protección y contención social, etc.

a) Análisis del discurso: uso del lenguaje y el discurso para representar, describir o construir vínculos y relaciones sociales. Construcciones y expresiones de la identidad. Autoreferencialidad e interreferencialidad en el discurso (referencias al sí mismo y al otro)

b) Análisis de medios: construcción de los "personajes y actores" mediáticos. 1) Instancia de la producción: los "personajes de la pantalla" (locutores, presentadores, etc.). 2) Instancia del producto mediático: trama de los personajes en los relatos y programas del medio (tanto en los informativos como en los programas de ficción) 3) Instancia de la recepción: actitudes e identificaciones de los receptores con los personajes (del medio o de la ficción).

c) Análisis de las TIC's: transformaciones en las relaciones y vínculos intersubjetivos.

6) Por último, una dimensión cultural, **imaginaria** y mítica (que puede ser una proyección de trascendencia, como sucede con las manifestaciones religiosas). Las narraciones, las ceremonias y los rituales articulan **una identidad con una identificación colectiva**, y certifican la **coherencia** – o al menos cierta congruencia-, entre el mundo “ objetivo” y las percepciones subjetivas. Originalmente, ésta era la función “reproductiva” que la sociología clásica atribuyó a las ideologías.

a) Análisis del discurso: usos del lenguaje para representar, describir o construir “ objetos de cultura”. Desde la visión antropológica de la cultura material, a las artes y ciencias.

b) Análisis de medios: “Apocalípticos o integrados ante la cultura”? 1) Instancia de la producción: valores, normas, creatividad y fusión de formas y géneros culturales. 2) Instancia del producto mediático: selección y combinación de imágenes, sonidos, tramas y escenarios. Representaciones culturales. 3) Instancia de la recepción: usos y consumos culturales. Desde las modalidades físicas y sociales de consumo de la recepción, a las representaciones imaginarias de personajes, tiempos y espacios.

c) Análisis de las TIC's: transformaciones culturales.

5 CONCLUSIÓN

Las ciencias de la comunicación han sido consideradas un ejemplo paradigmático de estudios “inter o trans” disciplinarios, con lo que su(s) objetos de estudio han sufrido – y para algunos autores se han beneficiado – de una indefinición hasta ahora irremediable. Para superar la impasse y la fragmentación del campo, considero sumamente fructífera la construcción de un marco teórico sociocomunicacional – o bien socioantropológico y comunicacional- que permita compartir categorías y problemáticas de análisis que se articulen entre sí en base a hipótesis sobre la interdependencia entre procesos y prácticas sociales fundantes como los que se presentan aquí. Se ofrece una estrategia teórica abierta para la construcción de **hipótesis generales** que sirvan para orientar líneas de investigación genuinamente inter o transdisciplinarias. Esta “**modelización**” compartida entre los procesos y los objetos de estudio de la comunicación con los procesos sociales, presenta un encuadre paradigmático original que permite articular conocimientos sobre diferentes ámbitos y problemas – hasta ahora separados entre sí por toda clase de barreras disciplinarias, institucionales y culturales – para la investigación en común sobre procesos y experiencias primarias e indisolublemente sociosimbólicas, fundantes y básicas para la constitución de cualquier forma de la vida social.

En toda sociedad, cada una de las seis categorías teóricas de la experiencia aquí expuestas, integra y representa dimensiones fundamentales que se hallan tanto en las

instituciones como en las prácticas sociales, en los discursos y la comunicación humana, y — obviamente — también en la elaboración y en la interpretación que hacen los usuarios de los programas y los contenidos de los medios de comunicación audiovisuales, así como en muchos de los usos sociales de la TIC's.

Tanto los procesos sociales como los productos audiovisuales (películas, series televisivas, noticieros, etc.) son fundamentalmente construcciones de sentido que hacen referencia a categorías comunes y compartidas sobre lo que se entiende — mediante el “ sentido común” — como mundo humano, mundo de la vida, o como se quiera llamar a las realidades del mundo social. Todos comparten las acciones instrumentales de la técnica (1, o sea la producción y reproducción material de las condiciones de existencia). Todos comparten las diversas expresiones de los colectivos y las instituciones sociales y el poder (2, “lo social instituido”). Comparten la lucha y el conflicto “instituyente” que busca transformar el statu quo (3). Todos precisan de la apropiación y el “ cultivo” de los espacios y los tiempos — tanto públicos como privados — en los que los “ agentes” construyen material y simbólicamente sus mundos sociales (4). Todos reconocen como unidad social fundamental la existencia de los sujetos individuales (o bien el grupo, el clan o la tribu), los vínculos y las subjetividades de los “ mundos de la vida” personales (5). Por último (6), es fundamental integrar las diversas dimensiones al estudio de la influencia y las expresiones de las formas culturales, los imaginarios y los valores sociales como una ecología de recursos simbólicos, de los cuales los agentes sociales se valen para construir y cultivar sus propios “hábitus”, sus experiencias y sus mundos de la vida personales, sus creencias y sus identidades.

A su vez, los procesos y los agentes sociales se constituyen mediante una doble práctica (la “doble hermenéutica” de Giddens, 1991). Práctica en tanto acción y en tanto **sentido de la acción**, entendida como comunicación humana y social. Práctica que se expresa comunicacionalmente en las tres dimensiones expuestas: a) referenciación del mundo de los objetos (de la “realidad exterior”); b) autoreferenciación de los propios agentes sociales (como se “construyen y presentan” a sí mismos ante el mundo). Y por último c) las funciones de interreferenciación entre los agentes sociales (generalmente denominada interacción social).

Finalmente , los programas de los medios audiovisuales son contruídos, recepcionados e interpretados por públicos diversos, precisamente porque obedecen a las experiencias y motivaciones fundamentales de constitución del mundo social (poder, supervivencia, amor, odio y ambición, valores y creencias). A su vez, los propios medios audiovisuales (la televisión en primer lugar) han universalizado en la segunda mitad del siglo XX, un modo particular de entender estas reglas de constitución de “lo social” a todas las culturas, mediante el desarrollo de dispositivos y técnicas propias y específicas de producción de programas. Esto se percibe claramente por la aceptación y

el éxito internacional de algunas producciones televisivas (series como Dallas, o “Star Trek” y tantas otras).

RESUMÉN

Este trabajo tiene como objetivo central presentar propuestas teóricas y líneas de investigación sobre las relaciones entre las prácticas de comunicación y los procesos sociales, dentro de los cuales ambos se constituyen mutuamente. Se parte de dos hipótesis generales: a) la construcción de teoría y la investigación sobre procesos comunicacionales se enriquece y consolida, cuanto más se hallen asociados a proposiciones efectivas sobre procesos sociales. b) La segunda hipótesis general -en estrecha relación con la primera hipótesis- sostiene que es posible construir ciertas **categorías de análisis** que pueden ser comunes y aplicables tanto a procesos sociales como a procesos específicamente comunicacionales, discursivos y mediáticos.

Palabras clave: Prácticas Comunicacionales y Procesos Sociales. Problemas y Categorías de Análisis.

ABSTRACT

This paper's main goal is to present some theoretical alternatives and investigation paths regarding the relations between communication practices and social processes, by which they build each other mutually. The following general hypotheses are taken as a starting point: a) the construction of theory and the research on communicational processes enrich and consolidate themselves, when they are associated to effective propositions on social processes; b) the second general hypothesis - in deep relation with the first one - sustains that it is possible to build certain categories of analysis that are common and practicable for either social processes or specifically for communicational, discursive and mediatic processes.

Key words: Communicational Practices and Social Processes. Problems and Categories of Analysis

REFERÊNCIAS

BOURDIEU, P. Journalisme et éthique: actes du colloque fond. du centre de recherche de l'école supérieure de journalisme (lille). **Les Cahiers du Journalisme**, Lille, n. 1, jun. 1996.

BRAGA, José Luiz. Os estudos de interfase como espaço de construção do campo da comunicação. In: Encontros Anuais Compós, 13, 2004, São Bernardo do Campo, SP. **Anais...** São Paulo: UESP, 2004.

BERGER, Peter; LUCKMANN, Thomas. **La construcción social de la realidad**. Buenos Aires: Amorrortu, 1986.

CHANG, Briankle. **Deconstructing communication**. Minnesota: University of Minnesota Press , 1996.

FOUCAULT, Michel. **Nietzsche, Freud, Marx**. Barcelona: Anagrama, 1970.

GIDDENS, Anthony; TURNER, Jonathan. (Org.). **La teoría social, hoy**. México: Alianza, 1991.

LOPES, M. I. V. de. Sobre o estatuto disciplinar do campo da Comunicação. In: LOPES, M. I. V. de. (Org.). **Epistemologia da Comunicação**. São Paulo: Loyola, 2003.

LULL, James. **Media, communication, culture, a global approach** . New York: Columbia Univ. Press, 1995.

MORIN, Edgar. **Introducción al pensamiento complejo**. Barcelona: Gedisa, 1996.

PIAGET, Jean. (Comp.). **Epistemología de las Ciencias Humanas**. Buenos Aires: Proteo, 1972.

PRIGOGINE, Ilya. Time, dynamics and chaos. In: NOBEL CONFERENCE, 26., 1990, Minnesota. **Anais ...** Minnesota: Gustave Adolphus College, 1993.

SFEZ, L. **Crítica de la Comunicación**. Buenos Aires: Amorrortu, 1995.

TACUSSEL, Patrick. A sociologia interpretativa. **Revista FAMECOS**, Porto Alegre, n. 18, p. 7-14, ago. 2002.

TURKLE, Sherry; PAPERT, S. Epistemological pluralism: styles and voices within the computer culture. **Signs** , Chicago, v. 16, n. 1, p.128-155, 1990.

VIZER, E. A. Hacia una ecología social y estratégica de la comunicación. In: COLOQUIO TRANSFRONTEIRAS SUL, 1., Porto Alegre. **Anais...** Porto Alegre: INTERCOM, 2004. 1 CD-ROM.

_____. **La trama (in)visible de la vida social: comunicación, sentido y realidad**. Buenos Aires: La Crujía, 2003. 362 p.

_____. “ Ciencias” de la Comunicación: qué “ Cultura institucional y disciplinaria” estamos construyendo? **Revista Fronteiras** , São Leopoldo, n. 2 , 2003.

_____. **La televisión: sus efectos y funciones**. Aportes al análisis de ciertas hipótesis; puesta a prueba de algunas de ellas en una investigación sobre escolares. 1982. Tesis. Universidad de Belgrano, Buenos Aires, 1982.

_____. **Paradigmas y estilos de conocimiento: "cultivando dominios sociales"**. Capítulo de livro, Brasil. No prelo.

WALLERSTEIN, Immanuel et. al. **Open the Social Sciences: report of the Gulbenkian Commission on the restructuring of the Social Sciences**. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1996.

Copyright (c) 2005 Autor(es) / Copyright (c) 2005 The author(s)
The copyright of works published in this journal belong to the authors, and the right of first publication is conceded to the journal.
Due to the journal being of open access, the articles are of free use in research, educational and non-commercial activities.



Selo CC-BY-NC com Direito Autoral_2005