

LA CONSTRUCCIÓN DEL (LOS) SENTIDO (S) EN LA EDUCACIÓN NO FORMAL. PERSPECTIVA DE ORGANISMOS RECTORES, FINANCIADORES Y GESTORES

Natalia Figueroa Sierra – Universidad de la República (UdelaR)

RESUMEN

En el presente artículo se trabajará la temática de la Educación No Formal en el Uruguay, partiendo del análisis realizado en la investigación: **“Prácticas educativas no formales dirigidas a adolescentes que viven en contextos de pobreza. Aportes para la creación de políticas educativas en educación no formal”**. La mencionada investigación tuvo como objetivos principales indagar sobre las prácticas educativas de Educación No Formal dirigida a jóvenes entre 15 y 20 años, que no estudian ni trabajan que viven en contextos de pobreza en la ciudad de Montevideo. En la presentación se pondrá énfasis en una de las líneas de conclusiones del proyecto. Esta tiene que ver con el trabajo acerca de aspectos vinculados a la construcción de la utopía y/o sentido de la Educación No Formal.

PALABRAS CLAVE

Educación; Educación No Formal; Relación Educación No Formal- Educación Formal

THE CONSTRUCTION OF THE SENSE(S) IN NON-FORMAL EDUCATION RECTORING, FINANCIER AND MANAGING ENTITIES PERSPECTIVE

ABSTRACT

In the following article the subject of Non-formal Education in Uruguay will be covered using as starting point the analysis from the research "Non-formal educational practices for adolescents who live in poverty. Contribution to the creation of educational politics regarding non-formal education". The research mentioned had as main objectives to investigate about Non-formal Education educational practices aimed at youngsters from 15 to 20 years old, who do not study or work and live in poverty in Montevideo. In the presentation, emphasis will be made in one of the conclusion lines of the project. This one is related to the investigation and analysis about the aspects related to the construction of the utopia and/or sense of Non-formal Education.

KEYWORDS:

Education; Non Formal Education; Value-Non-Formal Education Formal Education

1. INTRODUCCIÓN

Lo que se presenta a continuación, es producto del análisis de una de las categorías utilizadas para la realización de la investigación: “Prácticas Educativas No formales para jóvenes que no estudian ni trabajan. Aportes para la creación de políticas en Educación No Formal”.

El mencionado trabajo de investigación se desarrolló en el Área de Ciencias de la Educación, de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación perteneciente a la Universidad de la República, en el marco de la Línea de Investigación e Intervención en Educación y Pobreza.

En el presente escrito, se trabajarán aspectos vinculados a la construcción de la utopía y/o sentido de la Educación No Formal. Se presentarán expresiones tanto discursivas como documentales que se sustentan desde los organismos gestores, financiadores y rectores del mencionado ámbito educativo.

2. OBJETIVOS

La investigación en la que se enmarca este análisis se planteó los siguientes objetivos generales:

1- Caracterizar las prácticas de Educación No Formal dirigidas a jóvenes entre 15 y 20 años que no estudian ni trabajan y que viven en contextos de pobreza en la ciudad de Montevideo.

2- Dilucidar los puntos de encuentro y desencuentro teleológicos entre: las entidades financiadoras, los organismos públicos formadores de las políticas educativas, y las Organizaciones de la Sociedad Civil que tienen a su cargo su ejecución.¹

3. MATERIALES Y MÉTODOS

¹ Extraído del Proyecto de investigación “Prácticas Educativas No Formales dirigidas a adolescentes que viven en contextos de pobreza: aportes para la creación de Políticas Educativas en Educación No Formal”, Montevideo, CSIC, inédito, 2006.

La metodología utilizada para la realización de la investigación fue de abordaje cualitativo, basándonos en el análisis de discursos y de fuentes documentales, siendo uno de los propósitos dilucidar los diferentes discursos sustentados por los organismos rectores, financiadores y gestores de los proyectos de educación no formal en nuestro país.

De los métodos cualitativos de investigación se priorizó el uso de la entrevista. En lo que refiere a la estrategia de análisis de los discursos el propósito fue rastrear y explicitar las condiciones en las que emergen y se construyen los discursos que sustentan los actores estudiados.

En este sentido, al decir de Buenfil el discurso puede ser entendido como construcción social de la realidad, formando parte de ella en tanto “la constituye como objeto definible, pensable y compartible. En este sentido que se reconoce que la realidad de los objetos no es una proyección de lo empírico sino una construcción social, e implica un componente subjetivo constructivo (no meramente contemplativo).” (BUENFIL, 1993, p. 9)

4. “...ME ACERCO DOS PASOS Y ELLA SE ALEJA DOS PASOS. CAMINO DIEZ...”²

Trabajar la conceptualización de sentido de la educación o utopía, estará en estrecha relación con otros dos aspectos a saber: currículum y sujeto de la educación, en el entendido de que éstos tres elementos interactúan y se interrelacionan de tal forma que conforman la especificidad del análisis pedagógico que desarrollamos aquí.

Ahondar en la construcción conceptual de la categoría “utopía” nos acerca a los planteos que realizara Freire, en este sentido el autor nos menciona:

“(...) no puede existir una práctica educativa neutra, no comprometida, apolítica. La directividad de la práctica educativa, que la hace trascenderse siempre a sí misma y perseguir determinado fin, un sueño, una utopía, no permite su neutralidad. La imposibilidad de ser neutra no tiene nada que ver con la arbitraria imposición de sus opciones que hace el educador autoritario a “sus” educandos. (FREIRE, 1996, p. 41-42)

“Hablamos de ética y de postura sustantivamente democrática porque, al no ser neutra, la práctica educativa, la formación humana, implica opciones, rupturas, decisiones, estar y ponerse en contra, a favor de un sueño y contra de otro, a favor de alguien y contra alguien.” (FREIRE, 1996, p. 43)

² Galeano, E. (2001, p. 230)

La utopía o sentido de los proyectos y prácticas educativas expresa un horizonte hacia el cual caminar. En este sentido, la utopía se constituye en tanto objeto que se desea “obtener”, idea que incansablemente se busca poseer, capturar, tomar y “ver” en los hechos concretos.

Tal como nos menciona Freire, sentidos, sueños y utopías implican siempre una elección, una decisión que es política. El carácter político de la educación y de las elecciones realizadas se vincula con varios aspectos a tener en cuenta.

Por un lado, la construcción y caracterización que se elabore del sujeto de la educación hacia el cual van dirigidos los proyectos. Por otro lado, con la selección cultural relevante a ser transmitida, o en otras palabras, el currículum que ha de ser puesto en juego en el camino a transitar en búsqueda del sentido planteado.

Por último, y en estrecha relación con los aspectos mencionados, la elección por cierta opción, implica fundamentalmente una intencionalidad clara, una opción política e ideológica que se materializa en la elaboración de proyectos y propuestas.³

Resulta interesante recuperar aquí la caracterización que realiza Rebellato de la utopía entendiéndola a esta en tanto construcción humana y por lo tanto social e histórica, que posee un movimiento que le es peculiar, es y va siendo tanto por la racionalidad como por el deseo de los sujetos que la van construyendo.

Al decir de Rebellato (2000, p. 182):

“Ninguna utopía moviliza si no es desde la fuerza del deseo. Es allí además donde se da la verdadera lucha entre el querer ser autónomo y el dominio de lo instituido que busca amaestrar nuestro deseo de autonomía. La racionalidad nos puede ayudar a ver, a escudriñar, a desmontar, a problematizar y a formular nuevas visiones acerca de la realidad. Pero el deseo nos ayuda a querer, a hacer realidad lo que queremos que sea, a un compromiso fecundo, a salir de nuestras seguridades. Ni uno ni otro pueden entenderse por separado. El deseo le da a la racionalidad nuevos argumentos, por la sencilla razón de que no todo es racional. La racionalidad nos permite una autoreflexión sobre nuestro deseo. No hay, pues, utopías sin racionalidad ni deseo, así como tampoco las hay sin esperanza y sin amor.”

5. SENTIDO DESDE LOS TRES ACTORES

³ Para ahondar en la caracterización y conceptualización de sujeto de la educación y currículum, ver: Varon, X. **“Reflexiones en torno al Currículum: análisis desde los organismos rectores, gestores y financiadores de la Educación No Formal”**, Montevideo, CSIC, inédito, Febrero 2009.

Abordaremos en este apartado, el o los sentidos que sustentan los diferentes actores estudiados, partiendo desde la siguiente cuestión ¿cuál (es) es (son) el (los) sentido (s) de los proyectos educativos?

5.1 Sentido desde los Organismos Gestores

En general, se visualiza una interesante variedad de opciones, quizás en algunos casos hasta antagónicas entre un proyecto u otro. Presentaremos, en palabras de los organismos los sentidos que se expresan agrupándolos en núcleos que se expresan:

a. Historia de vida y construcción de vínculos saludables

En este primer núcleo de sentidos hacia los que va destinada la práctica educativa de los organismos gestores, lo que prima es la apuesta a los sujetos individuales, partiendo quizás de la “descontextualización” y/o despolitización a la que hiciéramos referencia.

En este sentido, lo que se promueve es la construcción de la identidad y proyecciones individuales del sujeto, desconociéndose de algún modo los saberes y construcciones que el propio sujeto posea en tanto partícipe de un lugar determinado.

“(…) también el proceso educativo nunca es un proceso que tiene, al menos nunca lo planteamos como un proceso que tiene que tener que desemboque en lo que intencionalmente queramos, desemboca en lo que el gurí está dispuesto a seguir aprendiendo, en ese sentido que esté abierto a otras cosas, a **otras alternativas, abrir panorama y abrir posibilidad**, es posible que una parte de esto te corresponda, y también depende del otro, de **generar un espacio donde se encuentren y puedan reflexionar de su vida, sus preocupaciones, lo que espera, los deseos.**”(EOG1, p 11)⁴

b. Vínculo con la Educación Formal

En relación a este núcleo, el sentido principal que se plantea en los proyectos es la vuelta a la educación formal. Tal idea se expresa en entrevistas y documentos, reafirmando el vínculo entre ambos escenarios educativos. Se privilegia la idea de los proyectos de educación no formal como espacios en los que se prioriza la inserción, re inserción o acompañamiento del proceso educativo en el ámbito formal de los educandos.

⁴ De aquí en adelante identificaremos las siglas EOR para referirnos a Entrevistas a Organismos Rectores, EOF para Entrevistas a Organismos Financiadores y EOG para Entrevistas a Organismos Gestores.

En este marco, la educación formal es caracterizada como el espacio educativo “legítimo” o “válido” en el que los sujetos aprenden, quizás desconociéndose o no legitimándose la especificidad de los aprendizajes transmitidos en los proyectos de educación no formal.

“Y hay otros que seguimos acompañándolos, si tienen mayor preparación, acompañándolos en el proyecto de vida estudiantil que tengan, de hecho hay algunos que están haciendo tercero o cuarto, y algunos están haciendo quinto y sexto y estamos planteando la posibilidad de, hacerle un acompañamiento para que rindan esas materias que les quedan, o si pueden en el próximo año insertarse en el sistema educativo. Pero no es siempre una pretensión que muchas veces se sigue y en algunos casos tiene éxito y en otros no” (EOG1, p 7)

c. Autonomía

Otro de los sentidos planteados en los proyectos es la autonomía de los sujetos. En este caso, el sentido de las propuestas aparece vinculado principalmente a un sector de la población, resaltándose la condición socio-económica de los educandos.

“El fin último es que las personas y particularmente **las personas que padecen una situación de pobreza socio-económico-cultural sean más libres, sean más autónomas de nosotros mismos y del resto de otros para poder elegir para donde ir** (...) El fin es ese, que las personas en lo individual y en lo colectivo y en lo territorial barrial puedan o logren ser más autónomas de nosotros, primero de nosotros y de las otras relaciones que mantienen con otros.” (EOG2, p.10)

d. Empoderamiento

“...vamos haciendo un camino para eso para ir empoderando a los gurises y que cada vez los gurises puedan participar más, puedan decidir más. (EOG7, p.5)

“Nuestro objetivo es el empoderamiento. La participación activa. Que los chiquilines estén en contacto con las cosas que les interese hacer y lo logren, se logre, que logren lo que quieren colectivamente.” (EOG 8, p. 7)

Brevemente nos detendremos en algunas apreciaciones que emergen luego de la presentación de las expresiones de los gestores. En este sentido, se visualiza la búsqueda de nuevas opciones, alternativas y posibilidades para los sujetos.

Es importante destacar que la intencionalidad del proceso educativo está en estrecha relación con lo que el sujeto esté dispuesto o interesado a aprender. Se aprecia como uno de los sentidos propuestos la búsqueda y re construcción de la identidad, constituyéndose y promoviendo vínculos saludables.

En este marco, nos preguntamos ¿cuál es el sujeto que se construye desde los proyectos?, ¿cómo se vincula la situación de pobreza en la construcción del sujeto?, ¿y con el proceso educativo?

Otro de los sentidos que se desprenden de las entrevistas realizadas se vincula a la relación de la educación no formal con la formal, expresándose la intención y vínculo de una con la otra, valorizándose a la educación formal como “un” o “el lugar”.

Podemos apreciar contradicciones discursivas entre los proyectos, tal es el caso de dos opciones que se mencionan tales como autonomía y empoderamiento, quizás podríamos decir que la presencia de ambos sentidos genera una “tensión” si indagamos que implicancias tiene cada uno de los términos.

Sin embargo, y lejos de la pretensión de una lectura última de cada una de las opciones, rescatamos la idea de Rebellato en cuanto a la noción de empoderamiento.

Nos dice el autor:

“... el término “empoderamiento” (...) hace pensar que la población se “apodera” de una política ya formulada. (...) de lo que se trata es de que la población participe en la elaboración, gestión y control del desarrollo de esa política.” (REBELLATO, 2000, p. 61)

Dejamos planteada la siguiente cuestión: ¿las ideas de autonomía y empoderamiento podrían ser entendidas como equivalentes?, ¿qué intencionalidades expresan cada una de las expresiones?, ¿cómo se relacionan ambos términos con la participación?

5.2 Sentido desde los Organismos Rectores

En este apartado se presentarán algunos de los sentidos planteados por los organismos rectores de la educación no formal. Presentaremos los ejes más significativos que los diferentes entrevistados han expresado como sentidos o utopías de los proyectos de educación no formal, estos son: derechos, participación y relación con la educación formal.

La relación con la educación formal de las propuestas de educación no formal, aparece nuevamente como uno de los sentidos hacia donde se dirigen los proyectos, en este caso desde otro actor.

Resulta interesante destacar aquí la importancia que posee la inserción y permanencia en la educación formal de los sujetos que participan en los proyectos de educación no formal.⁵

a. Garantizar el cumplimiento de los Derechos de los niños, niñas y adolescentes

“Yo no puedo crear programas en esa dirección, yo tengo que crear programas en la dirección de que ese chiquilín encuentre un proyecto, encuentre una razón que le de fuerzas para ser un ser autónomo, con autoestima alta, que quiera ir a más, que sea emprendedor (...) (EOR 1, p 16)

(...) (si) somos todos de clase media por un rato, ¿existiría el INJU?, ¿existiría el INAU? Yo creo que debieran existir, pero debieran como **velar que la Convención de los Derechos se cumpla** (...)”. (EOR 1, P. 17)

b. Participación

(...) **La participación**... hay como distintos niveles (...) **El horizonte, es ese, es aumentar los niveles de**, ir aumentando estos niveles de información, consulta y de toma de decisiones (...) (EOR 1, p. 24)

c. Relación con la Educación Formal

- a) Que se promueva la **inserción o reinserción educativa del joven y su permanencia en el Sistema de Educación Formal**. (Documento de INAU)

5.3 Sentido desde los Organismos Financiadores

El caso de los organismos financiadores de los proyectos de educación formal resultó ser particular, en el entendido de que podríamos sintetizar en la categoría “reducción de la pobreza” el sentido que se postula en relación a los proyectos de educación no formal.

Es en este actor, donde quizás se explicita más claramente la relación entre educación y pobreza a la que hiciéramos mención en páginas anteriores, cuando analizáramos algunas de las expresiones de los organismos gestores.

(...) Yo creo que acá por lo menos nosotros, no tratamos de reinventar la rueda, educación tiene un aspecto de cultura general, tiene un aspecto de preparar a los jóvenes para el mercado laboral... Hay estudios como PISA y otros que son comparativos y muestran los logros de los estudiantes, bueno en las cosas básicas que son matemática, lenguaje, en fin (EOF 1 p 4) (R2)

⁵ Ver: Ubal, M. “Todos los caminos conducen a... la Educación Formal”

**6. ¿HACIA DÓNDE CAMINAN LOS PROYECTOS DE EDUCACIÓN NO FORMAL?
APORTES Y REFLEXIONES**

La diversidad de opciones presentadas permiten visualizar una variedad desde donde y hacia dónde caminan la pluralidad de proyectos educativos no formales para jóvenes.

La principal inquietud que originó estas líneas fue el tema de la utopía, específicamente en relación a la pregunta: ¿cuáles son las utopías de los proyectos de educación no formal para jóvenes?, partiendo de algunos planteos realizados por Rebellato que compartimos a continuación:

“Pensar en la utopía significa relacionarla con el imaginario social en cuanto horizonte donde se encuentran las visiones de la realidad y las posibilidades de transformarlas, la memoria histórica y el desafío del futuro”. (REBELLATO, 2000, p. 179)

El fin último de la Educación No Formal, ¿es la vuelta a lo Formal? En el proceso de investigación esta fue una de las preguntas más recurrentes, en el entendido de que partíamos de la firme convicción de que el ámbito de la educación no formal poseía una especificidad e identidad que la hacía y/o la hace peculiar.

Sin embargo, luego de realizada la presente investigación, son más las dudas que emergen al respecto, en el entendido de que la mirada está anclada más a la tradicional modalidad de lo formal, quizás no reconociéndose una especificidad y una identidad que son propias, aunque aún en los discursos ello no queda tan claramente explicitado desde los diferentes actores.⁶

En relación a este último aspecto, cabe señalar que son muy escasos los proyectos en donde se manifieste la especificidad de la tarea realizada. En la mayoría de los proyectos estudiados, así como en los organismos rectores, el hincapié y la especificidad del campo de la educación no formal estaría asociada a la inserción o reinserción de los jóvenes al sistema educativo formal.

Cabría cuestionarnos en relación a este aspecto y recordando la cita antes expuesta de Rebellato, en cuanto al papel que cumple la educación no formal en la formación de los sujetos y su vínculo con las utopías, principalmente desde la construcción de estas en relación al imaginario social, siendo una de las cuestiones posibles ¿es la educación formal el modelo y el espacio “único” en el que se construyen y legitiman los aprendizajes de los sujetos?

⁶ Ver: Ubal, M. “Todos los caminos conducen a... la Educación Formal”.

La diversidad de propuestas y modalidades, así como de fines últimos que se plantean desde cada uno de los espacios y roles de los actores estudiados en el diverso escenario de la educación no formal, habilita a arriesgar la siguiente afirmación: la educación no formal posee una identidad “débil”⁷

Sin embargo, consideramos que varios son los aportes que se realizan desde el mencionado espacio a lo educativo, siendo uno de los desafíos planteados la construcción específica de una identidad propia de los proyectos de educación formal.

Para finalizar, consideramos que los planteos de Freire en relación al carácter histórico de la educación, así como sus límites es significativo a la hora de pensar la educación no formal y los diversos caminos posibles o sentidos que han sido plasmados en estas líneas.

“Pensar la historia como posibilidad es reconocer la educación también como posibilidad. Es reconocer que si bien la educación no lo puede todo si puede algo. Su fuerza, (...) reside en su debilidad. Una de las tareas, como educadores y educadoras, es descubrir lo que históricamente es posible hacer en el sentido de contribuir a la transformación del mundo que de cómo resultado un mundo más “redondo”, con menos aristas, más humano, y en el que se prepare la materialización de la gran utopía: unidad en la diversidad.” (Freire, 1996: 40)

REFERENCIAS

BUENFIL, N. **Análisis de discurso e historia de la educación**, CINVESTAV, México, 1993.

FREIRE, P. **Política y educación**. Siglo veintiuno editores, México, 1996.

GALEANO, E. Ventana sobre la utopía, en: **Las palabras andantes**, Catálogos, Buenos Aires, 2001.

GOETZ, L. C. **Etnografía y diseño cualitativo de investigación cualitativa**, Morata, Madrid, 1998.

REBELLATO, J.L. **La encrucijada de Ética**, Editorial Nordan, Montevideo, 2000.

REBELLATO, J.L. **Ética de la Liberación**. Editorial Nordan, Montevideo, 2000.

UBAL, M. Todos los caminos conducen a... la Educación Formal, en: BORDOLI, ROMANO, **Pensar la escuela como proceso político**, Montevideo, en proceso de edición.

⁷ Ver: Varón, X. “Reflexiones en torno al Currículum: análisis desde los organismos rectores, gestores y financiadores de la Educación No Formal”, Montevideo, CSIC, inédito, Febrero 2009.

Varón, X. **Reflexiones en torno al Currículum: análisis desde los organismos rectores, gestores y financiadores de la Educación No Formal**, Montevideo, CSIC, inédito, Febrero 2009.

NATALIA FIGUEROA SIERRA

Estudiante avanzada de la Licenciatura en Ciencias de la Educación
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación
Universidad de la República- Uruguay
E-mail: nataliafigue@gmail.com