

Revista Movimento: análisis de los sentidos y de la repercusión de un periódico que "se realiza" en el campo de la Educación Física brasileira

Marco Paulo Stigger * Maitê Vênuto de Freitas ** Solange Rydz *** Mauro Myskiw ****

Resumen: Identificando la revista Movimento como una institución vinculada a la historia de la Escuela de Educación Física de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, en este artículo tratamos de comprender cómo ocurrió el proceso de su producción/repercusión, a partir del momento en que se especializó como un periódico de la educación física en interfaz con las ciencias humanas y sociales (2003-2010). Las respuestas vinculadas a ese objetivo se obtuvieron a partir de análisis de entrevistas semiestructuradas realizadas con editores y ex-editores del periódico, así como con personas en destaque en el contexto académico/científico de la Educación Física Brasileña; se analizaron también documentos vinculados a la producción periódica en general a la revista Movimento en particular. Es posible concluir que el proceso de especialización de la revista se vinculó a la tensión existente en el campo académico/científico de la Educación Física Brasileña. El sentido de este periódico no se reduce a la *socialización* del conocimiento, sino engloba también, un sentido de *representatividad* y de *evaluación/clasificación* en el campo, con profundos vínculos con el postgrado, con quien tiene una *imbricación visceral*. Esto forma parte de un proceso que se impulsa en el momento de su especialización y otros esfuerzos vinculados a las lógicas del campo científico. La revista Movimento es, por lo tanto, producto y resultado de su desarrollo y del desarrollo de la subárea sociocultural, donde se consolida como un *capital*.

Palabras clave: Publicaciones periódicas como asunto. Historia. Educación Física. Sociología.

1 INTRODUCCIÓN

Memorias de la Escuela Superior de Educación Física de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul (ESEF/UFRGS): un estudio del período de su fundación hasta la federalización (1940-1969). Existen también muchos motivos para que tratemos de comprender – en el contexto de esa historia – el papel que esa institución desempeña en el ámbito de la Educación Física Brasileña, a través de sus varias formas de participación.

Una de sus intervenciones en ese universo fue la creación de la revista Movimento, que, de inmediato, en su primer número, en 1994, mostró su intención de inducir la comunidad de educación física a pensar sobre sus especificidades. Este espíritu ya estaría presente en la sección “temas polémicos”, donde reconocidos intelectuales del área fueron

* Escuela de Educación Física. Programa de Postgrado en Ciencias del Movimiento Humano de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, RS, Brasil. E-mail: stigger@adufgrs.ufrgs.br

** Curso de Graduación en Educación Física de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, RS, Brasil. E-mail: venutodef Freitas@gmail.com

*** Curso de Graduación en Educación Física de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, RS, Brasil. E-mail: solesef@gmail.com

**** Universidad Estatal del Oeste de Paraná, Marechal Cândido Rondon, PR; Programa de Postgrado en Ciencias del Movimiento Humano de la Universidad Federal de Rio Grande do Sul, Porto Alegre, RS, Brasil. E-mail: mmyskiw@hotmail.com

de la ciencia, especialmente con base en la noción de *campo*, en la perspectiva de Pierre Bourdieu.

2 UNA VISIÓN SOCIOLÓGICA SOBRE LA CIENCIA Y EL LUGAR DE LOS PERIÓDICOS

En un artículo denominado “El legado de Thomas Kuhn: el texto en el momento correcto”, Clifford Geertz (2001) presenta algunos comentarios sobre la repercusión de la obra “La Estructura de las Revoluciones Científicas”. Entre otros méritos por él considerados, Geertz llama la atención al hecho de que el trabajo de Kuhn fue capaz de aplicar aquello que se tornó conocido como la *sociología del conocimiento* – un esfuerzo para relacionar diferentes formas de construcción del conocimiento al contexto social, donde histórica y culturalmente se ubican y colectivamente se producen – a aquella que sería “[...] la más prestigiosa, más amenazadora y [...] más importante actividad intelectual de todas – las ciencias naturales” (GEERTZ, 2001, p. 144). Según el autor, eso fue posible por el alejamiento de una visión *externalista* de la ciencia – interesada en sus efectos y normas institucionales – a una visión *internalista*, pautada por las prácticas científicas, con sus formas e intereses que se relacionan con una determinada comunidad. De esa forma, Kuhn separa la ciencia vista como actividad intelectual (un modo de saber), de la ciencia como fenómeno social (un modo de actuar) desmitificando la autoridad científica e incluyéndola en el tiempo y en la vida de la sociedad.

Aunque hayan existido antecesores respecto a tratar de comprender las relaciones sociales en las cuales está inserida la producción del conocimiento científico, no es difícil atribuir a Kuhn el reconocimiento de haber destacado la idea de que la ciencia es un proceso social de convencimiento y que el producto del trabajo científico se da, menos en la relación del investigador con la naturaleza y más de él con la comunidad a la cual pertenece. Quizás más que por la difusión de la noción de “paradigma”, la importancia de ese trabajo se vincula a la abertura de puertas a una perspectiva que lleva a preguntar cómo *funcionan* las comunidades científicas, respecto a las relaciones entre los individuos que constituyen esos universos y cómo esos contextos se relacionan con otras dimensiones de la vida social, con relación a la producción de conocimiento.

Ese punto de vista se diferencia bastante de la visión de que el conocimiento científico – y en especial sobre sus cambios – ocurre basado por una lógica soportada exclusivamente en la razón, como, por ejemplo, deseaba Popper (1975), a partir del

consideramos la idea de “campos”, identificados como espacios estructurados de posiciones estructurantes que tienen determinadas características. Aunque un determinado campo tenga sus especificidades – es decir, se delimite por sus objetos de disputas y de los intereses específicos del propio campo –, todos los campos tienen leyes y propiedades que se expresan en ellos, estableciendo las posiciones de cada individuo en estos espacios. Por ello, la comprensión de un campo (el campo del arte, por ejemplo) ofrece elementos útiles para la comprensión de otros.

En ese contexto explicativo “el universo ‘puro’ de la más ‘pura’ ciencia es un campo social como otro cualquiera, con sus relaciones de fuerza y monopolios, sus luchas y estrategias, sus intereses y beneficios, pero donde todas esas *invariantes* envuelven formas específicas” (BOURDIEU, 1983a, p. 122). De esa forma, la Sociología de la Ciencia se apoya en la idea de que el producto de la verdad científica se relaciona con el producto de las relaciones sociales de su producción, es decir, en la estructura y funcionamiento del campo científico (BOURDIEU, 1983a).

Entendiendo que “[...] la verdad [científica] es el conjunto de las representaciones consideradas verdaderas porque se producen según las reglas que definen la producción de la verdad [...]” (BOURDIEU, 2008a, p. 101), el autor se contrapone a cualquier forma de comprensión del mundo de la ciencia que no considere la noción de que el campo científico es el que determina, a cada investigador, sus problemas (políticos y científicos), con sus métodos y estrategias. Él va más allá, afirmando que no hay elección científica (método, lugar de publicación, momento de la publicación) que no sea una estrategia política – una inversión – dirigida al beneficio científico que, en última instancia, es la obtención del reconocimiento de los pares (BOURDIEU, 1983a).

Divergiendo de la idea de *comunidad científica* en un sentido homogéneo, pacífico, consensual, Bourdieu (1983a, p. 122-123) afirma que:

[...] el campo científico, como sistema de relaciones objetivas entre posiciones adquiridas (en luchas anteriores) es el lugar, el espacio de realización de una lucha competitiva. Lo que está en juego específicamente en esa lucha es el monopolio de la *autoridad científica* definida, de forma inseparable, como capacidad técnica y poder social; o, si deseamos, el monopolio de la *competencia científica*, comprendida como capacidad de hablar y actuar legítimamente (es decir, de forma autorizada y con autoridad) que es socialmente otorgada a un agente determinado.

La situación a continuación, referida por Bourdieu a partir de las ideas de Fred Reif, llama la atención a la dimensión competitiva del campo científico:

Un científico trata de realizar las investigaciones que considera importantes. Pero la *satisfacción intrínseca y el interés no son sus únicas motivaciones*. Eso se percibe cuando

refuerzan esa lógica y esa perspectiva de evaluación de investigadores y cursos de postgrado son las que persisten hace algún tiempo.

En el contexto de la Educación Física Brasileña ese asunto también es motivo de muchos debates. No son pocos los trabajos que – reflexionando sobre la influencia de esa centralidad en la evaluación del postgrado – ponen en duda su eficacia. Uno de los puntos de esa crítica se refiere a la caracterización académica de la educación física en Brasil a partir del análisis de las subáreas que componen los programas de postgrado en ese campo.

Edison Manoel e Yara Carvalho (2011) discuten ese tema, considerando que el término genérico *educación física* es el preferido para denominar la mayoría de los programas, aunque compartan diferentes subáreas: la biodinámica y la sociocultural/pedagógica. Según ellos, la biodinámica se destaca cuando se considera el número de docentes por área y el número de líneas de estudio, que se refleja como una hegemonía que termina privilegiando el estudio orientado por las ciencias naturales en detrimento de las humanas y sociales. Además de esa forma de construcción de la hegemonía, ellos afirman que el cambio en el sistema nacional de evaluación del postgrado repercute - desde 1998 - en los rumbos del postgrado brasileño en Educación Física. Ellos creen que el sistema pasó a supervalorar la producción intelectual publicada en artículos de periódicos científicos, dando énfasis a la indexación de las revistas, teniendo como referencia el análisis del impacto de los periódicos, obtenido por metodología resultante de las ciencias de la información, desarrollada por el *Institute of Scientific Information* (ISI). Como el número de periódicos indexados en el ISI es muy superior en las áreas que conforman las denominadas ciencias naturales, su impacto es bien superior que los periódicos de las ciencias sociales y humanas. De esa forma, ese tipo de evaluación permitiría mayor espacio y mejores condiciones para la biodinámica en detrimento de las demás áreas, considerando que su producción es más fácilmente divulgada en periódicos de la base ISI, a causa de la naturaleza de sus investigaciones. Como consecuencia, se mejora la evaluación de la biodinámica y, paralelamente, con base en una concepción homogeneizada de ciencia, las demás áreas son presionadas a acompañar la lógica de las ciencias naturales.

En artículo donde discute sobre una política de publicación en Educación Física con vistas a la calidad de los periódicos, Go Tani (2007) apunta también a esas dimensiones de la tensión existente en ese campo y considera que un gran problema es la indefinición de la base epistemológica de la educación física. De esa forma, el autor reconoce las dificultades de quien publica en las áreas sociales y está de acuerdo en que el cuadro sea más favorable en el área biológica. Incluso proponiendo la reflexión sobre la viabilidad de la utilización de

4 SENTIDOS DE LOS PERIÓDICOS – SENTIDOS DE LA REVISTA MOVIMIENTO

En ese tópico, vamos a reflexionar sobre los *sentidos* de los periódicos para la educación física y sus programas de postgrado. Esos *sentidos* serán interpretados a partir de la noción de *interés* o *illusio*⁹, es decir, la adhesión inmediata a las necesidades del *campo* académico-científico derivada de la correspondencia entre la estructura objetivada en el campo considerado y la incorporada por los agentes. La noción de *Illusio* se trata en el sentido de “estar atrapado al juego, atrapado por el juego, creer que el juego vale la pena o, para decirlo de manera más simple, que vale la pena jugar.” (BOURDIEU, 2004, p. 139). Intentamos, específicamente, tratar los intereses por los periódicos, primero, *en relación* al área de conocimiento y, después, *en relación* a los programas de postgrado.

4.1 EN RELACIÓN AL ÁREA DE CONOCIMIENTO: SOCIALIZACIÓN, EVALUACIÓN Y REPRESENTACIÓN

Poco se puede cuestionar que los periódicos científicos, sean ellos impresos u *on-line*, encuentran *sentido* en su expectativa de divulgación, diseminación o “socialización”¹⁰ del conocimiento producido por una determinada área de conocimiento. En ese sentido las siguientes afirmaciones de Go Tani y Juarez Vieira do Nascimento, sobre el papel de los periódicos, corresponden a la estructura de relaciones objetivas del *campo* académico:

Aquellos que producen conocimiento quieren diseminar ese conocimiento y necesitan hacerlo. Existen varios instrumentos de diseminación y uno de los más clásicos y probablemente el principal, continúa siendo la revista. Entonces, la revista es un instrumento esencial para la divulgación de qué se hace en términos de ciencia, de investigación, y claro que la Educación Física, por ser un área de conocimiento debidamente inserida en el contexto de la Universidad, tiene que tener mecanismos de diseminación que no sea simplemente por el curso de graduación y formación profesional o por el curso de extensión. Entonces, obviamente que la revista es fundamental y continuará siendo (TANI, 2010).

Usted tiene acceso a los artículos en algún portal, pero veo la edición impresa con importancia fundamental a la intervención del profesional, principalmente para subsidiar nuestra intervención, así como también la mejora de la calidad de la formación inicial (NASCIMENTO, 2010).

El sentido relacionado a la difusión del conocimiento que tienen los periódicos es tan recurrente y naturalizado que, en el transcurso de las entrevistas, no mereció muchas

⁹ Sobre esa noción ver Bourdieu (2004b, p. 139-140; 2008b, p. 97-106; 2009, p. 108-109).

¹⁰ Esa expresión se utiliza aquí en el sentido “nativo” de *diseminación*, como muchas veces se trata en el campo. Otros términos nativos fueron y serán destacados entre comillas, porque muchas veces son repetidas por los agentes del campo, no solamente los que entrevistamos.

impacto de nuestros periódicos aumentó considerablemente. Esto significa que el área también ha buscado los periódicos de impacto, es decir, en las principales bases indexadoras, que no era una característica de nuestra área en los trienios anteriores [...]. Eso contribuyó mucho para el desarrollo de nuestra área.

Ya que la producción en periódicos es una importante forma de evaluar la producción de conocimiento y los periódicos internacionales son los que más tienen peso en la relación con los locales/nacionales, se crea el interés por las revistas indexadas internacionalmente, principalmente las que tienen *índice H* o *factor de impacto*¹⁵. Las revistas nacionales que deseen “mejorar”, “progresar”, deben realizar la indexación en las bases internacionales, con el objetivo de ponerse en el “mismo nivel de evaluación y estandarización”. Este tipo de “conquista”, a su vez, en la lógica de funcionamiento del campo académico, indica el progreso del área de conocimiento. En esa lógica de progreso, afirma Go Tani (2010), no son todos los investigadores que buscan los periódicos internacionales y también no tenemos que pensar que los nacionales desaparecerán.

[...] habrá una distribución normal también en términos de producción científica: en una extremidad los periódicos locales, de un laboratorio, de un grupo de estudio, etc., en la otra extremidad, un periódico de alto impacto con fuerte inserción internacional y la producción de cada uno de nosotros estará dentro de eso, no hay otra forma, es así (TANI, 2011).

Esta representación del progreso del área, relacionada con los espacios de publicaciones y sus indexaciones, implica en la existencia de un espacio académico-científico socialmente estructurado – un *campo científico* – en el cual los investigadores, los periódicos y las áreas de conocimiento disputan posiciones. Este campo considerado tiene propiedades actuantes, reglas inmanentes que funcionan como fuerzas objetivas (evaluadoras y clasificadoras) inscritas en las acciones cotidianas, en las rutinas de los agentes, instituciones y áreas de conocimiento involucradas. Estando todos estos enredados, vale la pena jugar este juego: existe la *creencia* que debemos publicar en revistas indexadas, de impacto, de que los periódicos deben estar indexados, bien clasificados en el *Qualis-Periódicos*¹⁶ de CAPES.

¹⁵ Dos evaluaciones de los periódicos consideradas importantes (utilizadas como referencia por QUALIS-CAPES) son el *Factor "j"* del *Journal Citation Reports - ISI Web of Knowledge* (parámetro para indicar la relevancia de las producciones/periódicos en el escenario científico, basado en el índice de citas de los artículos) y el *Índice "h"* de *SCOPUS* (parámetro para indicar la productividad de los investigadores - individuales o en grupo -, ofreciendo funcionalidades como identificación de autores y filiaciones, análisis de citas, análisis de publicaciones) (PERIÓDICOS CAPES, 2010).

¹⁶ Qualis-Periódicos de CAPES incluye la estratificación (A1, A2, B1, B2, B3, B4, B5 y C) de las revistas, por áreas, con la finalidad de evaluar los Programas de Postgrado, pues cada estrato corresponde a un puntaje. Esta estratificación está basada, fuertemente, en las indexaciones y en los factores de impacto de los periódicos en los cuales orientadores y estudiantes de los programas publican (ver CAPES, 2010a).

el campo académico. Pero, teniendo claro que, “publicar o perecer”¹⁸ es una regla en ese universo, el objetivo de presentar esa discusión sobre la validación de los libros y capítulos de libros *en relación* a la validación de los artículos en periódicos, fue colocar elementos para ampliar nuestro argumento de que los periódicos ocupan lugar hegemónico en las *evaluaciones y clasificaciones* que se establecen en el área, respecto a las disputas entre sus diversos grupos.

En esa misma dirección, llamó nuestra atención otro sentido de los periódicos científicos, el de la *representatividad*. Al mismo tiempo en que las revistas son espacios de “socialización” del conocimiento producido y entran en los cálculos de la evaluación y clasificación de sus productores, ellas también pueden funcionar como *espacios de representación* de grupos o subáreas que, de forma más o menos deliberada, tratan de crear y reforzar *sus espacios cualificados* de producción, respecto a la legitimidad del campo académico. Uno de los ejemplos de ese sentido atribuido a los periódicos es la revista *Movimento* – citada por Valter Bracht – que, después de su especialización, se ha convertido en un espacio importante de publicación (por lo tanto, evaluación y clasificación) de un grupo de investigadores del área (o subárea) denominada sociocultural en relación a los investigadores de biodinámica:

[...] la Educación Física como área académica es un área dividida. Hay una fuerte tendencia, en mi entendimiento, de crecimiento de aquello que se acordó denominar área biodinámica – es en realidad la producción del conocimiento orientada más a las ciencias naturales – en detrimento del área que se acordó denominar sociocultural. Eso, en función de las reglas determinadas, de las reglas que son claramente favorables a una determinada perspectiva de hacer ciencia, desfavorece un gran grupo de la Educación Física. Entonces, algunas revistas, particularmente algunas revistas brasileñas, intentan calificarse, incluso en el caso de la revista *Movimento* y privilegiar la producción del conocimiento dentro del área que denominaremos sociocultural (BRACHT, 2010).

Las palabras de Bracht están de acuerdo con Go Tani, destacado en extracto anterior, respecto a la identificación de una disputa entre las áreas en el contexto interno de la educación física. Sin embargo, es posible percibir también que no hay un mismo entendimiento en un aspecto: mientras Go Tani cree que no hay sentido en algunas disputas, “[...] la Educación Física, quiera o no, es todo eso [...]” (TANI, 2010), Bracht considera que algunas “[...] reglas que son claramente favorables a una determin

ada perspectiva de hacer ciencia, que desfavorece a un gran grupo de la Educación Física” (BRACHT, 2010). En la perspectiva de Bracht, lo que parece ser importante no es

¹⁸ Ese es un axioma sistemáticamente referido en los pasillos del postgrado brasileño en general y en la Educación Física en particular. Sobre sus repercusiones, ver Lovisoló (2007)

En el área de la educación física (y en otras, seguramente) los periódicos y los programas de postgrado *stricto sensu* (máster y doctorado) establecen una relación muy cercana. El postgrado como “importante” espacio de producción de conocimiento científico y los periódicos como “importante” espacio de divulgación, “socialización” de los conocimientos, como también de *evaluación, clasificación* y de *representación* de los agentes y sus programas. En ese escenario, es importante recordar a Capes¹⁹ y CNPq²⁰, “importantes” órganos gubernamentales de fomento a la investigación y formación, así como de evaluación (control, regulación) de los agentes y programas.

Como vimos, el *interés* por la publicación en periódico es una forma de *socializar, ser evaluado, ser clasificado y ser reconocido* en el campo. Se refiere a una forma de estar en el campo académico de la educación física, de “[...] participar, admitir, por lo tanto, que el juego merece ser jugado y que los objetivos en y por jugar merecen ser perseguidos; es reconocer el juego y reconocer los objetivos” (BOURDIEU, 2004b, p. 139). Eso es lo que hace que los coordinadores, docentes y estudiantes de los programas de postgrado vean en las revistas una oportunidad para el “desarrollo” del área, del programa y del currículo. Por otro lado, las revistas, con sus *intereses*, cuentan con la sumisión de los trabajos producidos en el ámbito de los programas de postgrado, para “cerrar” sus fascículos con “calidad”, y por ello la necesidad de esfuerzos para estar “bien evaluada”, pues los que tienen *interés* en publicar también se fijan en la clasificación de la revista, pues, al estar clasificada, además de diseminar la información, clasifica al autor, su programa, su institución, su área.

No es sin propósito nuestro énfasis en este *sentido clasificatorio* de los periódicos en relación con el postgrado. Asume proporción tal que el uso de expresiones como “lógica productivista”, “generación *Lattes*” son frecuentemente utilizadas para referirse a que la “utilidad” del conocimiento producido y publicado puede no figurar como primer criterio de elección de una revista. Valter Bracht y Go Tani se refieren a ese aspecto con preocupación para el área:

[...] eso es un poco de la lógica productivista que ha adoptado el postgrado, que se transmite a los concursos, etc., que hace que la persona antes de publicar, no pregunte quién va a leer y qué impacto tendrá; impacto aquí, en el sentido de la intervención, del uso, de ese conocimiento, la utilidad que ese conocimiento puede

¹⁹ CAPES, en su presentación institucional apunta como su propósito el “[...] papel fundamental en la expansión y consolidación del postgrado *stricto sensu* (máster y doctorado) en todos los estados de la Federación” (CAPES, 2010c).

²⁰ El Consejo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (CNPq) es una agencia del Ministerio de la Ciencia y Tecnología (MCT) “[...] destinada al fomento de la investigación científica y tecnológica y a la formación de recursos humanos para investigación en Brasil” (CNPq, 2011).

biomédicas. Según ella, no raro, los investigadores-docentes de las áreas socioculturales eran/son considerados improductivos, “tirando el programa hacia abajo” en el concepto de CAPES. En ese sentido, el *reconocimiento* de la revista Movimento estaría relacionado al *reconocimiento* de las investigaciones en interfaz con las ciencias humanas y sociales en el ámbito del postgrado. Esa dimensión forma parte del discurso de Silvana Goellner y Vicente Molina Neto, cuando afirman que:

[...] percibí claramente que en esa última evaluación [...] como Movimento contribuyó, impulsó los varios programas de postgrado y, más que eso, cortó la posibilidad que algunos profesores y que algunas líneas de investigación se extinguieran, fundamentalmente aquellas vinculadas a las áreas de humanidades que es la gran disputa; más amena, pero que aún está presente (GOELLNER, 2010).

[...] en mi opinión la revista Movimento fue una de las [...] que contribuyó significativamente para solidificar esa área de humanidades y sociales en la Educación Física Brasileña [...]. Qué ocurre: empezamos a distribuir nuestra producción a dos revistas en Brasil, pues no conseguimos publicar fuera del país, por una serie de perjuicios, de desentendimientos y de otras cosas. Teníamos dos posibilidades de publicación en Brasil: RBCE y Movimento. Entonces, ella ayudó a solidificarnos, a las líneas de investigación vinculadas a la educación física escolar, representaciones sociales del movimiento humano (MOLINA NETO, 2010).

Esta condición de la revista Movimento nos hizo analizar, aunque de forma rápida, lo que denominamos una *imbricación visceral* entre los periódicos y los programas de postgrado, en la cual, el “desarrollo” de la revista refleja simultáneamente el “desarrollo” del área y viceversa.

Un primer aspecto de esa condición involucra al *investigador-crítico*. Si los investigadores de las áreas socioculturales son amparados por revistas con ese alcance, éstos no solamente colaboraran “socializando” sus trabajos en los periódicos, sino también son invitados a participar como críticos de los periódicos, a involucrarse en la evaluación *por pares* de los trabajos sometidos, calificando el periódico también en ese *sentido*. Según Juarez Vieira do Nascimento, esta calificación también ocurrió por una demanda de los indexadores, pues

[...] los periódicos necesitan mejorar su calidad con el objetivo de buscar indexación en las principales bases de referencia internacional. De esa forma, atender esos requisitos de indexación, tuvieron que buscar apoyo de los docentes del postgrado, principalmente en la emisión de dictámenes. [...] la participación de los docentes garantizó un determinado nivel de calidad en el análisis de los artículos, resultando en mayor rigor en términos de las publicaciones (NASCIMENTO, 2010).

El resultado es que, por lo menos en el caso de la revista Movimento, gran parte de los evaluadores está o estuvo vinculada a programas de postgrado como docentes-

producción científica calificada. La mayoría de los programas adopta el modelo monográfico y como opcional, el modelo alternativo que incluye una recopilación de artículos (NASCIMENTO, 2010).

Si podemos decir que hay un *interés* creciente por las publicaciones en periódicos (y con *sentido*), es arriesgado concluir, rápidamente, que el aumento *cuantitativo* del número de sumisiones resulta en una *calificación* de las revistas – en la lógica de que, al haber muchas sumisiones, es posible seleccionar los mejores e incorporarlos a los fascículos. Por supuesto, tener un gran número de sumisiones en este universo de las publicaciones periódicas es indicador de *reconocimiento* del área. Sin embargo, en reflexión sobre el índice de rechazo de trabajos (65%), el proceso de editoración de la revista Movimento ya hizo que sus editores consideraran que “[...] en términos cuantitativos, parece que hemos tenido mucho trabajo para poca producción” (EDITORIAL, 2010c, p. 8). Eso es un indicador de que el *interés* en ser *evaluado* y *clasificado* está en la pauta de los investigadores-autores, teniendo relación con la afirmación de Go Tani que el aumento del volumen de artículos sometidos no significa, necesariamente, “buenos trabajos” – resultando, según él, en la necesidad de invertir en *algunos periódicos para representar* el área; Alex Branco Fraga también se refiere a eso al considerar que – en algunos casos - existe la búsqueda por publicaciones solamente para que los autores se mantengan en los programas:

No conseguimos estimar para un futuro próximo un aumento sustancial en el volumen de artículos que estarán circulando por las revistas para poder mejorar la calidad. La cantidad sí es posible, la calidad, no. Sabemos que, como investigación es calidad, no tiene sentido realizar investigación que no tenga calidad y los criterios de calidad son criterios internamente establecidos, nosotros establecemos eso, y el crítico dirá si un artículo puede o no ser publicado (TANI, 2010).

Hay varios ejemplos que en los cuales tuvimos que decir “no” a los autores [...] que, sabemos, están en programas de postgrado que están en una línea de excluir a las personas de las ciencias sociales. Están en la línea de desacreditar a los colegas que son de esas áreas, pero al mismo tiempo vemos que ellos están, algunos de ellos, publicando pensando en mantenerse en el programa, resultando en la reducción de la calidad del artículo (FRAGA, 2010).

Otro aspecto sobre la *imbricación visceral* entre los periódicos y Programas de Postgrado es la caracterización que Schneider *et al.* (2009, p. 77) realizaron de la circulación de los autores en la revista Movimento, afirmando que por los artículos por ella publicados – la mayor parte oriundos de las regiones sur y sudeste – se identificaba una “endogenia geográfica”. Si, por un lado este término puede ser negativo frente a los criterios de los indexadores, observando de forma más atenta se percibe que eso está relacionado a los programas de postgrado. Los propios autores que produjeron esta interpretación terminan reconociendo que esta relación es determinante y lo mismo es referido por Silvana Goellner e

también en los bastidores de producción del periódico. En ese contexto, la siguiente afirmación-reclamación del ex-editor Vicente Molina Neto, tiene sentido:

[...] siempre tuvimos que pelear mucho por la revista Movimento, por su afirmación, ya sea con los evaluadores de CAPES, con CNPQ, o con el personal de las “duras” [ciencias biomédicas], tuvimos siempre que pelear mucho para convencer a las personas que nuestra revista era una revista de calidad, porque generalmente ellos creaban un mecanismo para excluarnos. Ellos son, por decirlo así, la hegemonía, el *establishment* de la educación física (MOLINA NETO, 2010).

En esa dirección consideramos que existen determinados *capitales periodísticos*²⁶ que están en la base de este *posicionamiento*, los cuales fueron y siguen siendo buscados por los editores de la revista Movimento²⁷. Uno de ellos es su *alcance especializado*. El interlocutor Vicente Molina Neto comentó sobre la decisión de especialización de la revista, afirmando que ella

[...] ayudó a dar la identidad de la revista [...], consolidó el logo de la revista, la marca de la revista y empezó a despertar interés de la comunidad científica [...], el personal de humanidades que no conseguía publicar en la Revista Brasileña de Ciencias del Deporte no tenía dónde publicar y con la especialización de Movimento, pasaron a tener otro lugar, entonces empezamos a tener demanda de esta área [...] (MOLINA NETO, 2010).

Sobre eso, al hablar de los puntos fuertes de este periódico, Juarez Vieira do Nascimento afirma que atiende “[...] no la demanda de sí misma o de UFRGS, sino la demanda emergente del área”. La orientación a los estudios y conocimiento en el ámbito de las socioculturales, según Valter Bracht, “[...] debe destacarse y aplaudirse [...]”, por su impacto en el equilibrio (de poder) entre las subáreas de la educación física.

Pero el *capital simbólico* (reconocimiento) de un periódico también depende considerablemente de la extensión de la red *relativamente durable* de relaciones externas que logra movilizar y del *capital académico* vinculado a esta red. En ese aspecto, producir un periódico significa reunir colaboradores “adecuados” a la lógica de funcionamiento del *campo*, que, en la producción de la revista Movimento se traduce en el esfuerzo constante por seleccionar “buenos” autores/trabajos y agregar “buenos” evaluadores/dictámenes y así componer sus fascículos con trabajos capaces de llamar la atención a asuntos que sean

²⁶ No habiendo encontrado expresión mejor, lo que denominamos *capitales periodísticos* se refiere a propiedades *específicas* actuantes en el *campo* académico, con especificidades vinculadas a los periódicos, en este caso, los periódicos en educación física. Este análisis interpretativo está basado en la obra de Pierre Bourdieu, que considera el capital como una especie de energía social, determinando las probabilidades de beneficios, contribuyendo para la *toma de posición* en el campo, para el mantenimiento o transformación de la estructura del espacio social (BOURDIEU, 1998, 2004b).

²⁷ Citaremos y analizaremos algunos de estos capitales (el enfoque especializado del alcance; la red social de evaluadores y autores reconocidos; los indexadores y las bases de datos), pero otros también son relevantes y no se pudieron tratar a causa de los límites de un artículo.

críticos para la evaluación de un trabajo, con el objetivo de realizar la selección más “adecuada”, es decir, “ratificada” por los pares y “mediada” por los editores.

Consonante con esa demanda de evaluaciones, el cuerpo de evaluadores consolida también el *capital simbólico* de la revista, pues el campo no clasifica solamente los artículos, sino también aquellos que tienen autoridad para clasificarlos. En el caso de Movimento son más de 300 personas registradas, fundamentalmente profesores-investigadores con título de doctor. Muchos de estos agentes fueron seleccionados después de su especialización (principalmente en el ámbito del postgrado *stricto sensu*), haciendo que hubiera una modificación en el cuerpo editorial, es decir, “[...] componer un grupo de personas que podrían ser los críticos y pensar una política de la revista con una densidad mucho más fuerte en las ciencias sociales y humanas” (GOELLNER, 2010). Y, en la medida en que el cuerpo editorial se fue especializando, “[...] los niveles de exigencia [para publicación] empezaron a aumentar” (MOLINA NETO, 2010), que, dentro de la lógica de funcionamiento del campo académico, colabora en el reconocimiento²⁹.

En vista de ese *reconocimiento* y del *interés* de las revistas de educación física que, dentro del área 21, tratan de mejorar su posición relativa en el campo de las publicaciones periódicas, termina existiendo una disputa tensa, pues “[...] son varias las revistas, varios los editores que anhelan ese lugar de ser una revista de excelencia, de tener una mejor clasificación dentro de CAPES” (GOELLNER, 2010). En esa disputa, las posibilidades que tienen los periódicos nacionales y específicos del área de figurar en las “mejores” clasificaciones (estratos A1, A2 y B1) son, todavía, bastante reducidas, pues dependen de indexaciones internacionales y de “factores de impacto”, aspectos (capitales) que solamente los últimos años pasaron a formar parte de la agenda de los editores de las revista nacionales.

Existe también lo que Juarez Nascimento denominó una “inflación” del *Qualis-Periódicos* del área, derivada de la participación de investigadores de fisiología, bioquímica, por ejemplo, en los programas de postgrado en educación física y que publican en revistas internacionales “fuera del área”, pero consideradas en la clasificación del *Qualis*. A todo eso se suma el hecho que existe una normativa de “trabas” del número de revistas en cada uno de estos “mejores” estratos³⁰, que impone límites de “vacantes”. El resultado es que gran parte de

²⁹ Rechazar alrededor del 70% de los artículos sometidos y, aún así, conseguir publicar 60 trabajos por año (en 4 fascículos), además de una dimensión técnica/selectiva, consolida el valor simbólico, el reconocimiento de la revista Movimento (vinculado a su capacidad de socialización, evaluación/clasificación y representatividad).

³⁰ Por determinación del Of. Circular 049/2009/PR/CAPES, “la suma de los periódicos en estratos A1 y A2 no debe sobrepasar el 26% del total de periódicos estratificados y la suma de los periódicos en estratos A1, A2 y B1 no debe sobrepasar el 50% del total de periódicos estratificados” (CAPES, 2010a, p. 3).

Lo que refleja esta situación de la revista *Movimento* no se resume al cumplimiento de criterios de los indexadores o de CAPES, sino fundamentalmente al *reconocimiento* de aquello que sería el “desarrollo” de un área de conocimiento en el ámbito de los programas de postgrado en educación física – la de los estudios “socioculturales y pedagógicos”.

Actualmente la revista *Movimento* está indexada en cuatro importantes instituciones que prestan servicios de esa naturaleza (*Scopus*; *ISI Web of Knowledge*; *Latindex*; *Lilacs*), está presente en cuatro bases de datos (*SPORTDiscus*; *Redalyc*; *LaptoC*; Periódicos CAPES) y figura con el concepto B1 en la clasificación del *Qualis-Periódicos* CAPES, en el área de la educación física. Sin embargo, si, por un lado la presencia de la revista en indexadores y bases de datos son “deseados” y también motivo de celebración, por otro, son vistos con desconfianza por uno de los entrevistados. Valter Bracht se posicionó de forma crítica frente a estos elementos, argumentando sobre el distanciamiento de los propios problemas de la intervención en educación física, cuando los periódicos pasan a operar solamente según las lógicas del *campo* científico o de los programas de postgrado. Citando ejemplos de cambios ocurridos en revistas del área de educación física, para atender a las demandas de los indexadores, Bracht usa la expresión “cayendo en una fosa común” al tratar la referencia que se tiene de los indexadores. En ese sentido, este investigador reclama de una producción de los periódicos relativamente centrada en ellos mismos y no en importantes necesidades de ese campo de intervención pedagógica. La posición de ese interlocutor llama la atención al hecho de que esos capitales *no so específicos* del *campo* de la educación física, pero terminan siendo extremadamente actuantes en él, aunque relativamente, *reconvertidos* o *mediados* por las lógicas de este campo.

En esta crítica, Bracht menciona también la revista *Movimento*, cuando trata la ausencia de la sección *Temas Polémicos*, olvidada, según este investigador, a causa de la presión para “asumir características denominadas científicas”. Eso fue, de cierta forma, confirmado por el ex-editor de la revista, Vicente Molina Neto, al afirmar que “[...] cuando CAPES empezó a interesarse por los periódicos, habían algunas orientaciones que decían: ‘*Temas Polémicos* no es bueno para la revista porque son artículos de opinión, entonces, no valen la pena’. Eso es corroborado por el hecho que los indexadores son taxativos respecto a la predominancia de artículos originales, resultantes de investigación.

Esta crítica presentada por Valter Bracht nos ayuda a comprender que hay un modo *dominante* de operar este *juego de conversiones* y que también hay una serie de capitales *válidos*, que, incluso teniendo fuerte influencia en el campo, no siempre son reconocidos

Aunque algunos de estos esfuerzos puedan sugerir que Movimento se somete a una lógica dominante, reconociendo y operando según fuerzas objetivas actuantes en el campo académico, se destaca que eso es, simultáneamente, producto y resultado de su desarrollo y del desarrollo de la subárea de las socioculturales. Con base en declaraciones de nuestros interlocutores, tratamos de mostrar que la participación efectiva en el *juego* fue un aspecto fundamental para su consolidación. Eso es porque, aunque muchas veces oigamos que “CAPES (y la Educación Física) somos nosotros”, ese “nosotros” no se ha demostrado homogéneo y está profundamente constituido por conflictos y por relaciones de poder, que terminan reflejándose en la legitimación de lo que es una “buena revista”.

De esa forma, la revista Movimento, dentro del espacio académico de la educación física, no fue solamente una intermediaria por donde “pasan artículos”. Más que eso, principalmente por su decisión de especialización del alcance y de la política editorial adoptada, se convirtió en mediadora de un proceso que, simultáneamente, la constituyó. Y, en ese sentido se consolidó como un importante *capital académico* en el campo de la Educación Física Brasileña.

Revista Movimento: análise dos sentidos e da repercussão de um periódico que "se faz" no campo da Educação Física brasileira

Resumo: Identificando a revista Movimento como uma instituição vinculada à história da Escola de Educação Física da Universidade Federal do Rio Grande do Sul, nesse artigo buscamos compreender como ocorreu o processo da sua produção/repercussão, a partir do momento em que se especializou como um periódico da educação física em interface com as ciências humanas e sociais (2003-2010). As respostas vinculadas a esse objetivo foram obtidas a partir de análises de entrevistas semi-estruturadas realizadas com editores e ex-editores do periódico, assim como com pessoas em destaque no contexto da acadêmico/científico da Educação Física Brasileira; também foram analisados documentos vinculados à produção periódica em geral à revista Movimento em particular. Pode-se concluir que o processo de especialização da revista se vinculou à tensão existente no campo acadêmico/científico da Educação Física Brasileira. O sentido deste periódico não é redutível à *socialização* do conhecimento, mas engloba, também, um sentido de *representatividade* e de *avaliação/classificação* no campo, com profundos vínculos com a pós-graduação, com quem tem uma *imbricação visceral*. Isto fez parte de um processo que se impulsiona no momento de sua especialização e outros esforços vinculados às lógicas do campo científico. A revista Movimento é, assim, produto e resultado do seu desenvolvimento e do desenvolvimento da subárea das socioculturais, onde se consolida como um *capital*.

Palavras-chave: Publicações periódicas como assunto. História. Educação Física. Sociologia.

Revista Movimento: analysis of the meanings and repercussions of a journal that “builds itself” in the field of Brazilian Physical Education

Abstract: Identifying the journal Movimento as an institution linked to the history of the School of Physical Education of the Federal University of Rio Grande do Sul, this article intends to understand how the process occurred in its production/impact, from the moment in which it specialized as a physical education journal in interface with the human and social sciences (2003-2010). The responses linked to this objective were obtained from analysis of semi-structured interviews with editors and

CNPQ. CONSELHO NACIONAL DE DESENVOLVIMENTO CIENTÍFICO E TECNOLÓGICO. **O CNPq:** apresentação. Disponível em: <<http://www.cnpq.br/cnpq/index.htm>>. Acesso el: 20 dic. 2010.

DAOLIO, J. O ser e o tempo da pesquisa sociocultural em educação física. **Revista Brasileira de Ciências do Esporte**, Campinas, v. 29, n. 1, p. 49-60, set., 2007.

EDITORIAL. **Movimento**, Porto Alegre, v. 15, n. 3, p. 7-10, 2009a.

EDITORIAL. **Movimento**, Porto Alegre, v. 15, n. 2, p. 7-10, 2009b.

EDITORIAL. **Movimento**, Porto Alegre, v. 16, n. 3, p. 7-8, 2010c.

GEERTZ, C. **Nova luz sobre a antropologia**. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2001.

KERR-PONTES, L. R. S. *et al.* Uma Reflexão sobre o Processo de Avaliação das Pós-graduações Brasileiras com Ênfase na Área de Saúde Coletiva. **Physis: Revista de Saúde Coletiva**, Rio de Janeiro, v. 15, n.1, p.83- 94, jan./jun., 2005.

KOKOBUN, E. Pós-Graduação em Educação Física no Brasil: indicadores objetivos dos desafios e das perspectivas. **Revista Brasileira de Ciências do Esporte**, Campinas, v. 24, n. 2, p. 9-26, jan., 2003.

KUENZER, A. Z.; MORAES, M. C. M. de. Temas e tramas na Pós-Graduação em Educação. **Educação & Sociedade**, Campinas, v. 26, n. 93, p. 1341-1362, set./dez., 2005.

LOVISOLO, H. R. “Levantando o sarrafo ou dando tiro no pé”: critérios de avaliação e qualis das pós-graduações em Educação Física. **Revista Brasileira de Ciências do Esporte**, Campinas, v. 29, n. 1, p. 23-33, set., 2007.

MANOEL, de J. E.; CARVALHO, M. Y. Pós-Graduação na Educação Física Brasileira: A atração (fatal) para a biodinâmica. **Educação e Pesquisa**, São Paulo, v. 37, n. 2, mai./ago., 2011.

MOREIRA, C. O. F.; HORTALE, V. A.; HARTZ, Z. de A. Avaliação da pós-graduação: buscando consenso. **Revista Brasileira de Pós-Graduação**, Brasília, DF, n. 1, p. 26-40, jul., 2004.

MOVIMENTO. Revista da Escola de Educação Física da UFRGS. **Capa**. Disponível em: <<http://seer.ufrgs.br/Movimento/index>>. Accedido el: 20 de diciembre del 2010.

PERIÓDICOS CAPES. Acervo. **Coleções**. Disponível em <http://www.periodicos.capes.gov.br/?option=com_pcollection&mn=70&smn=79> Acesso en: 27 dic. 2010.

POPPER, K. R. **Conhecimento objetivo**: uma abordagem revolucionária. Belo Horizonte: Itatiaia; São Paulo: EdUSP, 1975.

SCHNEIDER, Omar *et al.* Arqueologia das práticas editoriais: 15 anos de um impresso em Movimento. **Movimento**, Porto Alegre, v. 15, n. 3, p. 57-85, 2009.