



Parecer A de *Aplicações e métodos de mapeamentos entre sistemas de organização do conhecimento: uma revisão narrativa da literatura*

Fabio Assis Pinho

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.151200A>

Artigo avaliado: ANDRADE, Julietti de. Aplicações e métodos de mapeamentos entre sistemas de organização do conhecimento: uma revisão narrativa da literatura. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-151200, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.151200>

PARECER

Completo em: 2026-03-04 15:54 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo apresenta temática claramente alinhada ao escopo da Ciência da Informação, especialmente nos domínios da Organização do Conhecimento,

Recuperação da Informação e interoperabilidade semântica. A discussão sobre mapeamentos entre sistemas de organização do conhecimento (SOC), articulada à norma ISO 25964-2, à Web Semântica e ao paradigma Linked Data, é contemporânea e pertinente.

A relevância é elevada, pois o texto sistematiza experiências recentes (2020–2025) em múltiplos domínios (saúde, patrimônio cultural, biodiversidade, cinema, museus, comunidades indígenas), evidenciando a transversalidade dos mapeamentos. Essa amplitude contribui para consolidar um panorama atualizado da prática de interoperabilidade semântica.

A originalidade reside menos na proposição de um modelo novo e mais na articulação comparativa de experiências recentes, com ênfase nas aplicações, bases teóricas e métodos. Trata-se de uma contribuição de síntese analítica, útil para pesquisadores e profissionais, embora não apresente proposição teórico-metodológica inédita.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial é consistente e adequado ao objetivo proposto. O texto mobiliza autores centrais na discussão sobre SOC (Soergel, Zeng), interoperabilidade (Sayão e Marcondes), fundamentos normativos (ISO 25964-2) e estudos aplicados recentes. Há boa articulação entre conceitos de mapeamento, equivalência, interoperabilidade semântica e integração de dados.

Contudo, observa-se: a) Predominância de literatura aplicada, com menor aprofundamento epistemológico sobre linguagem, representação e mediação simbólica; b) Ausência de problematização crítica mais densa sobre tensões ontológicas e semânticas entre domínios; e, c) Uso recorrente da norma ISO como eixo estruturador, mas sem discussão crítica de seus limites.

O referencial é pertinente e atualizado, mas poderia ser teoricamente mais aprofundado, sobretudo no que concerne às implicações epistemológicas dos mapeamentos entre diferentes regimes de representação.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O artigo se define como revisão narrativa da literatura, com delimitação temporal (2020–2025), definição de bases consultadas, descritores e critérios de inclusão/exclusão. As categorias analíticas são explicitadas.

Dessa forma, verificou-se uma transparência das fontes consultadas, indicação dos descritores utilizados, definição de categorias de análise e delimitação clara do corpus.

Entretanto, existem algumas lacunas descritivas que precisam ser esclarecidas, tais como:

- 1) A revisão narrativa não explicita o número total de artigos recuperados, selecionados e analisados.*
- 2) Não há fluxograma ou quadro sintético que permita visualizar o processo de seleção.*
- 3) Não se esclarece o procedimento de análise qualitativa (por exemplo, análise temática, análise categorial, matriz comparativa).*
- 4) A exclusão de trabalhos voltados predominantemente a recursos computacionais merece justificativa mais robusta, considerando que mapeamentos automatizados são centrais na área.*

Metodologicamente, o estudo é adequado ao objetivo, mas poderia ganhar maior rigor descritivo e sistematicidade.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

A seção de análise dos resultados é consistente e demonstra capacidade de síntese comparativa.

Foi identificado no artigo que existe diversidade de aplicações, que há predominância de abordagens aplicadas, de diferentes graus de automatização, e uma multiplicidade de tipos de SOC mapeados.

A conclusão, entretanto, é relativamente genérica ao afirmar a importância dos mapeamentos para qualidade de vida e desenvolvimento social. Essa afirmação carece de densidade analítica e poderia ser substituída por uma síntese mais crítica, como por exemplo: tendências metodológicas predominantes, lacunas teóricas identificadas, desafios estruturais recorrentes, e implicações para a pesquisa futura em Organização do Conhecimento.

Há coerência interna, mas a seção conclusiva poderia ser mais analítica e menos afirmativa (generalizações).

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto é claro, tecnicamente adequado e coerente com o discurso da área. A organização estrutural é lógica e progressiva.

Entretanto, há trechos excessivamente descritivos, sobretudo na apresentação das experiências e pequenos problemas de revisão textual (concordância pontual, padronização de citações, uniformização de termos como “SOC”, “sistemas de organização do conhecimento”).

A redação é tecnicamente adequada, mas pode ser aprimorada em termos de síntese e densidade analítica.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

As sugestões de aprimoramento são:

- 1) Explicitar quantitativamente o corpus analisado (número de artigos recuperados e selecionados).*
- 2) Apresentar quadro-síntese comparativo das experiências analisadas (domínio, tipo de SOC, método, base teórica, tipo de mapeamento).*
- 3) Aprofundar a discussão crítica sobre: limites dos mapeamentos manuais versus automatizados, tensões semânticas entre domínios heterogêneos e implicações epistemológicas da interoperabilidade.*
- 4) Reformular a conclusão para maior densidade analítica, evitando generalizações amplas.*
- 5) Realizar revisão textual e padronização terminológica.*

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

