



Parecer B de *Institutional policies for research data management: an analysis of Dutch university frameworks*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149807B>

**Artigo avaliado:** ARAÚJO, Ana Lúcia da Silva; SALES, Luana. Institutional policies for research data management: an analysis of Dutch university frameworks. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-149807, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149807>.

**PARECER**

Completo em: 2026-01-15 20:17 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Excelente*

2. Relevância do tema:\*

*Bom*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Bom*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O artigo apresenta caráter original, aborda tema atual e relevante e oferece contribuição consistente à Ciência da Informação, especialmente no campo da gestão e da governança de dados de pesquisa. Recomenda-se, contudo, uma explicitação mais direta dos objetivos.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Excelente*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O referencial teórico do artigo engloba textos pertinentes e atuais, evidenciando domínio da literatura da Ciência da Informação, especialmente nos temas de gestão de dados de pesquisa, ciência aberta e políticas de informação. Recomenda-se apenas a verificação da padronização formal, sem prejuízo da consistência do conjunto bibliográfico.*

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*Os procedimentos metodológicos apresentados estão bem estruturados; contudo, são passíveis de aperfeiçoamento. Por exemplo, o texto menciona que as categorias de análise foram definidas com base em “referenciais normativos internacionais e literatura especializada”, sendo recomendável explicitar quais referenciais específicos deram origem a cada categoria.*

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

*Excelente*

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*A discussão dos resultados é adequada e bem fundamentada, e as conclusões são coerentes com a análise desenvolvida ao longo do artigo.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*De modo a aperfeiçoar o texto, recomenda-se a realização de uma revisão final de português e de normalização segundo a ABNT. Sugere-se evitar o uso de encurtadores de URL. O uso de encurtadores não é recomendado em trabalhos acadêmicos definitivos, melhor usar o link original ou o DOI.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*O artigo submetido pode ser aceito pelo periódico Em Questão; contudo, recomendam-se os seguintes ajustes para tornar o trabalho ainda melhor:*

*Verificar se as palavras-chave “Políticas” e “Universidades” não estão amplas demais. Sugiro qualificá-las para refletir com maior precisão o recorte analítico;*

*Conforme explicitado nas Diretrizes para Autores os artigos devem contemplar introdução (com definição clara dos objetivos do texto).*

*Ao invés de usar "Nas últimas décadas...", usar uma construção mais precisa. Um exemplo seria "Nas duas primeiras décadas do século XXI..."*

*Na página 6, a expressão “(ciclo de vida)” não está suficientemente contextualizada. Tal como apresentada, não esclarece seu sentido no escopo da discussão.*

*Na metodologia os(as) autores(as) apresentam os termos usados na busca em inglês. Listar também os respectivos termos em português.*

*“Software” não admite plural em inglês (pg.12).*

*A palavra "FAIRificação" aparece no texto, mas o seu significado carece ser melhor contextualizado.*

*Verificar se os elementos listados no Quadro 4 estão realmente relacionados à conformidade FAIR ou são aspectos mais relacionados com a governança, política institucional ou procedimentos administrativos.*

*Não seria mais assertivo afirmar que: "As universidades holandeses que integraram o estudo estabeleceram, de forma imperativa ..." (pg.13).*

*Os procedimentos metodológicos apresentados estão bem estruturados; contudo, são passíveis de aperfeiçoamento. Por exemplo, o texto menciona que as categorias de análise foram definidas com base em "referenciais normativos internacionais e literatura especializada", sendo recomendável explicitar quais referenciais específicos deram origem a cada categoria.*

*De modo a aperfeiçoar o texto, recomenda-se a realização de uma revisão final de português e de normalização segundo a ABNT. Sugere-se evitar o uso de encurtadores de URL. O uso de encurtadores não é recomendado em trabalhos acadêmicos definitivos, melhor usar o link original ou o DOI.*

### **Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

