



Parecer A de *Institutional policies for research data management: an analysis of Dutch university frameworks*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149807A>

Artigo avaliado: ARAÚJO, Ana Lúcia da Silva; SALES, Luana. Institutional policies for research data management: an analysis of Dutch university frameworks. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-149807, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149807>.

PARECER

Completo em: 2025-11-13 10:17 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A originalidade do estudo está na sua análise documental sistemática das políticas de um ecossistema de referência (Holanda) , listando boas práticas e identificando criticamente fragilidades e lacunas. Destacam-se as observações

sobre a ambiguidade terminológica (ex: armazenamento vs. arquivamento) e a falta de detalhamento em processos-chave (ex: descarte de dados).

A contribuição é direta e de alto impacto, oferecendo um referencial prático e subsídios concretos para que as instituições brasileiras possam desenvolver suas próprias políticas de forma mais abrangente e alinhada aos padrões internacionais e aos princípios FAIR.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico é robusto, atualizado e perfeitamente alinhado ao objeto de estudo. O texto articula com clareza os conceitos centrais (GDP, FAIR, Ciência Aberta) e contextualiza adequadamente a importância dos dados e os desafios de sua gestão. A literatura selecionada, incluindo autores seminais e contextuais sobre o cenário holandês, fundamenta solidamente a problemática e a escolha do caso analisado.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A seção de metodologia é um ponto forte do artigo. A abordagem qualitativa, exploratória e de análise documental é totalmente adequada aos objetivos propostos. O detalhamento do processo de coleta (Quadro 1) e, principalmente, de análise (explicitado nos Quadros 2 e 3) confere grande transparência, rigor e reprodutibilidade ao estudo, permitindo a compreensão clara de como os resultados foram obtidos.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são apresentados de forma clara e sistemática (apoiados pelos Quadros 4 e 5), e a discussão é consistente e bem fundamentada. O artigo faz uma análise interessante das políticas, identificando os pontos de convergência (ex: obrigatoriedade do compartilhamento , período de arquivamento) e as melhores práticas, além das fragilidades e lacunas. As conclusões são coerentes com os resultados, reforçando a contribuição do estudo para o contexto brasileiro e apontando, de forma honesta, as limitações da pesquisa (foco em políticas gerais, não disciplinares).

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A argumentação é coesa e flui logicamente. A estrutura do texto (Introdução, Revisão, Metodologia, Resultados, Conclusões) é clássica e muito bem executada.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Trata-se de um trabalho de qualidade, com rigor metodológico e contribuição significativa para a área. A recomendação é de aceite, com pequenas correções, majoritariamente de revisão textual e pequenos ajustes de clareza, que não comprometem o mérito do estudo:

-(Quadro 4): O elemento "Metadados" aparece duas vezes na tabela, uma com incidência 9 e outra (junto com "Metadados públicos...") com incidência 3.

Recomenda-se unificar ou clarificar a distinção entre as duas entradas para evitar ambiguidades.

-O título em inglês "Institutional policies for research data management: looking for references in Dutch universities" está funcional, mas a expressão "looking for references" é um tanto informal para um título acadêmico. Sugere-se considerar alternativas mais assertivas, como: "Benchmarking Dutch universities" ou "An analysis of Dutch university frameworks".

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

