



Parecer C de *Preservar para conhecer, conhecer para valorizar: o ciclo vital do Patrimônio Cultural Digital*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149366C>

Artigo avaliado: SILVA, Thiago Felipe Soares da; NASCIMENTO, Natália Marinho do; DAMIAN, Ieda Pelógia Martins; BIZELLO, Maria Leandra. Preservar para conhecer, conhecer para valorizar: o ciclo vital do Patrimônio Cultural Digital. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-149366, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.149366>

PARECER

Completo em: 2026-06-22 17:52 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O tema é altamente relevante diante da crescente digitalização da cultura e dos desafios de preservação de longo prazo. • A discussão sobre a tríade GC–PD–PCD é pertinente e atual e contribui para debates estratégicos em instituições de memória. • Entretanto, a relevância poderia ser ampliada com exemplos concretos ou problematizações mais situadas (contexto brasileiro ou institucional específico). A originalidade na abordagem reside na articulação integrada dos três conceitos (GC, PD e PCD). Contudo, trata-se mais de uma síntese interpretativa da literatura do que de uma inovação conceitual. O trabalho reforça conexões interdisciplinares importantes (Arquivologia, Biblioteconomia, Museologia). Contribui como revisão sistematizada (ainda que não explicitada como tal). A ausência de aplicação empírica limita e de contribuição prática e metodológica. O artigo é relevante e conceitualmente consistente, mas sua contribuição é predominantemente teórica e integradora, com baixa densidade inovadora. Embora útil como síntese, não apresenta aprofundamento crítico.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial sustenta bem a discussão, porém o texto privilegia exposição em detrimento de análise crítica. O texto mobiliza autores clássicos e contemporâneos, é amplo e pertinente, porém falta problematização crítica entre autores.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A metodologia é descrita como qualitativa, descritiva e baseada em revisão bibliográfica. Porém, falta detalhamento metodológico (critérios de seleção, corpus, estratégia de análise). Não há transparência suficiente para replicação e falta descrição dos procedimentos analíticos.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Resultados são coerentes com o objetivo, mas são essencialmente inferenciais (não empíricos).

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O Texto é bem articulado e consistente conceitualmente. Mas, em alguns momentos a redação é bastante prolixa, com uso de períodos longos e complexos e repetições conceituais. Utilização esseciva de superlativos: "derradeira análise", "objetivo primordial", "relação direta e inequívoca", "complexos acervos", "ponte fundamental", etc. A linguagem poderia ser suavizada não utilizando expressões tão fortes que pareça que tudo está posto, decidido e consolidado.

Deve-se ser realizada uma revisão da normalização, em muito momentos utiliza a norma APA e não ABNT. Embora clara em termos conceituais, a redação precisa ser substancialmente revisada para concisão e objetividade.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Em anexo encaminho o texto com algumas correções que precisam ser realizadas juntamente com uma revisão de normalização, formatação pelas regras editoriais da revista e de correção textual, evitar epetição de palavras como "crucial", "cruciais", entre outras. Também, acrescentar alementos críticos e reflexivos nas considerações finais e suavizar a linguagem apresentada visto que, a pesar do referencial teórico ser pertinente, não representa a totalidade do ponto de vista dos autores que tratam os conceitos de GC, PD e PCD, principalmente como "campos" estreitamente relacionados.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

