



Parecer B de *Tecnologia da informação e  
inteligência artificial: desafios éticos e  
transformações sociais*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.148632B>

**Artigo avaliado:** MATIAS, Keyla Regina da Silva Torres Bosco; FERNEDA, Edilson; ZIVIANI, Fabricio; MELLO, João Ricardo de Sousa; ALMEIDA, Allyson Augusto Nunes. Tecnologia da informação e inteligência artificial: desafios éticos e transformações sociais. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-148632, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.148632>

**PARECER**

Completo em: 2026-03-31 08:08 AM

Recomendação: Rejeitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Bom*

2. Relevância do tema:\*

*Excelente*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Ruim*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Bom*

**5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:**

*O texto apresenta uma argumentação inicialmente interessante, ao abordar questões relevantes sobre os limites dos modelos de linguagem de grande escala, como a ausência de internalização de significados e os vieses decorrentes da composição dos dados de treinamento. No entanto, do ponto de vista científico, o trabalho carece de elementos que lhe confirmem originalidade e contribuição efetiva para a área.*

*O autor se propõe a realizar uma análise crítica dos impactos relacionados ao uso dessas tecnologias, mas essa análise não se desenvolve de forma clara ao longo do texto. Não há explicitação de um problema de pesquisa bem delimitado, nem uma metodologia que sustente as afirmações apresentadas. As referências mencionadas são empregadas de modo ilustrativo, sem que se estabeleça um diálogo crítico aprofundado com a literatura ou se avance em relação ao que já é amplamente conhecido no debate especializado.*

*Dessa forma, embora o texto toque em temas atuais e relevantes, ele não apresenta originalidade, nem contribuição científica consistente. Seu formato e tratamento da questão não atendem aos critérios esperados do ponto de vista científico.*

**6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\***

*Bom*

**7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:**

*O referencial teórico mobilizado pelo autor é composto por publicações cientificamente válidas e reconhecidas no campo. No entanto, trata-se de um conjunto de obras que já integram o senso comum consolidado da literatura sobre inteligência artificial, especialmente no que diz respeito às críticas relativas a vieses, falta de transparência e limitações epistêmicas dos grandes modelos de linguagem. A seleção dessas referências, embora adequada em termos de legitimidade acadêmica, não demonstra um esforço de*

*aprofundamento em direção a debates mais específicos, recentes ou heterodoxos, o que compromete a originalidade e a densidade teórica do trabalho.*

**8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:**

*O autor declara adotar uma “revisão bibliográfica integrativa” como abordagem metodológica, fundamentada em uma perspectiva teórico-analítica e interdisciplinar. Embora a intenção de articular diferentes campos do conhecimento seja louvável e pertinente ao escopo do trabalho, é necessário apontar limitações significativas no que tange ao rigor metodológico esperado para pesquisas dessa natureza.*

*A revisão integrativa, tal como apresentada, não explicita critérios claros de seleção, inclusão e exclusão das fontes utilizadas. Não há detalhamento sobre as bases de dados consultadas, os descritores empregados, o período abrangido pela busca, nem os procedimentos de análise e síntese das publicações recuperadas. Essa ausência de transparência compromete a replicabilidade e a sistematicidade do estudo, elementos fundamentais para a validação de qualquer revisão no âmbito acadêmico-científico.*

*Diante da natureza do objeto de pesquisa "os impactos, oportunidades e desafios da TI e da IA", o emprego de uma revisão sistemática de literatura seria mais adequado. Esse tipo de revisão permitiria ao autor mapear de forma estruturada e criteriosa o estado da arte sobre o tema, reduzindo vieses de seleção e conferindo maior robustez às análises e conclusões apresentadas. A opção pela revisão integrativa, sem os devidos protocolos metodológicos, fragiliza a consistência do trabalho e limita sua contribuição científica.*

*Recomenda-se, portanto, que futuras versões do estudo explicitem com maior rigor os procedimentos metodológicos adotados ou que se orientem pelos princípios e etapas de uma revisão sistemática, assegurando maior transparência, reprodutibilidade e profundidade analítica.*

**11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\***

*Bom*

**12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:**

*Os resultados e a conclusão do artigo apresentam uma síntese articulada das principais questões que permeiam o debate contemporâneo sobre os impactos sociais, políticos e éticos da Inteligência Artificial e da Tecnologia da Informação. O autor demonstra capacidade de agregação de referências e de articulação entre diferentes dimensões do problema — como trabalho, governança, colonialismo digital, vieses algorítmicos e marcos regulatórios — o que confere ao texto uma abrangência temática relevante.*

*No entanto, do ponto de vista científico, a seção de resultados e a conclusão apresentam limitações substanciais que comprometem sua contribuição para a área: ausência de resultados originais; conclusão com tom predominantemente prescritivo, com recomendações de caráter amplo; não há descrição ou análise aprofundada de casos concretos, nem uma discussão crítica que permita ao leitor compreender como tais experiências sustentam as conclusões apresentadas; conclusão que funciona mais como um balanço geral da literatura consultada do que como um fechamento analítico de uma pesquisa com problemas, objetivos e métodos claramente definidos. Dessa forma entende-se que o texto se aproxima mais de um ensaio crítico ou de uma revisão narrativa do que de um estudo científico com resultados originais.*

**13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\***

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*O texto é bem escrito.*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Não aceite.*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Devido a ser um trabalho que se aproxima de uma revisão narrativa, compreende-se que o trabalho precisa ter um objetivo mais claro e uma metodologia que seja possível a reprodutibilidade dos resultados.*

*Substituir a “revisão bibliográfica integrativa” por uma revisão sistemática da literatura, ou, em caso de manutenção da revisão integrativa, explicitar detalhadamente: Bases de dados consultadas, descritores e estratégias de busca utilizados, critérios de inclusão e exclusão de fontes, período abrangido pela busca, etapas de seleção e análise dos documentos, método de síntese e categorização das referências.*

*Sugere-se reestruturação da seção de resultados: no formato atual, a seção de resultados confunde-se com a conclusão e não apresenta um percurso analítico rastreável. O leitor não consegue distinguir entre achados oriundos da análise realizada pelo autor e sínteses de conhecimento já consagrado. A ausência de resultados estruturados inviabiliza a avaliação da contribuição efetiva do trabalho.*

*Recomenda-se a não aceitação do artigo, com a possibilidade de submissão de uma nova versão apenas caso as alterações acima sejam integralmente contempladas, assegurando-se que o trabalho apresente contribuição original, transparência metodológica e consistência analítica.*

**Recomendação: REJEITAR**

