



Parecer A de *Tecnologia da informação e  
inteligência artificial: desafios éticos e  
transformações sociais*

Fabio Assis Pinho

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.148632A>

**Artigo avaliado:** MATIAS, Keyla Regina da Silva Torres Bosco; FERNEDA, Edilson; ZIVIANI, Fabricio; MELLO, João Ricardo de Sousa; ALMEIDA, Allyson Augusto Nunes. Tecnologia da informação e inteligência artificial: desafios éticos e transformações sociais. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-148632, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.148632>

**PARECER**

Completo em: 2025-11-03 17:00 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Excelente*

2. Relevância do tema:\*

*Excelente*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Ruim*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O artigo se alinha plenamente ao escopo da Em Questão, ao discutir criticamente fenômenos sociotécnicos e suas implicações para a informação, conhecimento e ética digital – temas centrais à Ciência da Informação contemporânea. A abordagem interdisciplinar está em consonância com a política editorial da revista. Nesse sentido, a análise das transformações éticas e sociais promovidas pela Inteligência Artificial e pela Tecnologia da Informação é atual e relevante, considerando o contexto global e nacional de digitalização acelerada. A discussão sobre governança algorítmica, vieses e justiça informacional traz contribuições significativas ao debate científico e social. Embora o tema seja amplamente discutido, o artigo se destaca por integrar dimensões técnicas, epistemológicas e ético-políticas de modo consistente. Contudo, parte da discussão reproduz argumentos já consolidados na literatura internacional (Floridi, Dignum, Acemoglu, Mazzucato), o que reduz a originalidade. A contribuição reside mais na articulação crítica e interdisciplinar do que na formulação de conceitos ou modelos analíticos. Por fim, em relação à contribuição do artigo para a CI, poderia haver uma delimitação mais explícita da contribuição para os estudos informacionais – por exemplo, articulando melhor como as tecnologias de IA reconfiguram a competência em informação, a governança de dados e a ética informacional. Portanto, em que pese a política editorial abrigar artigos interdisciplinares, a contribuição para a CI ficou um pouco a desejar.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Excelente*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O aparato teórico é robusto, atualizado (2021-2025) e diversificado, incluindo autores de referência internacional (Floridi, Russell & Norvig, Mazzucato) e contribuições recentes da literatura brasileira. Há coerência entre os autores citados e as categorias analíticas exploradas. A bibliografia é extensa e atual, o*

*que confere consistência argumentativa. Recomenda-se, apenas, reduzir ligeiramente o número de citações consecutivas para privilegiar síntese autoral e evitar sobrecarga referencial.*

**8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\***

*Ruim*

**10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:**

*O artigo adota uma abordagem teórico-analítica fundamentada em revisão bibliográfica integrativa e interdisciplinar. Embora adequada ao objetivo, a metodologia é descrita de modo breve e genérico. Faltam informações sobre critérios de seleção, corpus, temporalidade e estratégia analítica da revisão. Por isso, sugere-se explicitar a metodologia de forma mais detalhada – delimitando o recorte temático e justificando o caráter “integrativo” da revisão – para reforçar a transparência e a reprodutibilidade científica. Verificou-se que o delineamento metodológico é coerente, mas pouco desenvolvido. A ausência de seção específica dedicada aos aspectos metodológicos limita a compreensão do processo de análise.*

**11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\***

*Excelente*

**12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:**

*A argumentação é consistente e bem articulada ao longo das seções. As conclusões retomam de modo sintético os principais eixos analíticos (inclusão digital, governança algorítmica, regulação e ética pública) e propõem diretrizes fundamentadas para a atuação social e política frente à IA. Há coerência entre objetivos, discussão e síntese conclusiva.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto.\*

*Excelente*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto.\*

*O texto apresenta rigor conceitual, redação clara e estilo acadêmico fluido. A estrutura é lógica e bem segmentada, com progressão coerente de ideias. A norma culta e o estilo formal estão adequados à publicação científica. A tradução do resumo em inglês é de boa qualidade. Sugere-se apenas revisar pequenas redundâncias e aprimorar a coesão de algumas transições entre seções (por exemplo, entre as seções 4 e 5).*

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Sugere-se:*

- a) Incluir seção metodológica mais detalhada (descrição do corpus, critérios de revisão e abordagem analítica).*
- b) Evidenciar mais claramente a contribuição específica do estudo para a Ciência da Informação.*
- c) Reduzir pequenas redundâncias e ajustar transições textuais entre seções.*
- d) Evitar excesso de citações diretas consecutivas, privilegiando articulação crítica autoral.*

**Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS**

