



Parecer B de *O repositório institucional na gestão da produção*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147005B>

Artigo avaliado: SANTOS, Cássio Marcilio Matos; NOGAMI, Vitor Koki Costa. O repositório institucional na gestão da produção científica. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-147005, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147005>

PARECER

Completo em: 2025-08-05 17:07 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo aborda um tema de relevância no contexto da Ciência da Informação: o papel dos repositórios institucionais na gestão do conhecimento científico e para a ciência aberta. Trata-se de tema atual, com implicações diretas para políticas de acesso, preservação e disseminação da informação em instituições acadêmica como as universidades públicas brasileiras. A originalidade do trabalho está na delimitação empírica do estudo ao contexto da UESB (campus de Vitória da Conquista-BA), com base em dados coletados por entrevistas.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico é extenso, atual e contempla autores centrais da área de CI.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O artigo apresenta com clareza a natureza da pesquisa (qualitativa, exploratória, de caráter aplicado), os sujeitos, instrumentos e métodos de coleta e análise dos dados. A organização por blocos de perguntas temáticos vinculados ao referencial confere rigor à construção do roteiro. A análise das entrevistas por categorias temáticas e o uso da análise de conteúdo com base em Bardin é apropriada, embora os quadros e figuras pudessem ser mais explorados analiticamente no corpo do texto.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são apresentados com base em falas representativas, organizadas em categorias pertinentes e discutidas com consistência. No entanto, a análise ainda poderia ser mais aprofundada em termos interpretativos, conectando os achados de forma mais analítica com os desafios institucionais e as proposições do referencial.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto possui linguagem acadêmica adequada e boa estrutura geral.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Recomenda-se maior síntese e organização conceitual entre as subseções do item 2. A seção está densa, com repetições e alguma dispersão conceitual, o que pode ser resolvido com maior foco nas articulações entre os conceitos centrais e os objetivos do artigo. Sugere-se reorganizar o item 2 de forma mais coesa, destacando com mais ênfase as relações entre os tópicos abordados.

Sugere-se também incluir maior detalhamento sobre como se deu a categorização e interpretação dos dados, e articular com maior ênfase os achados empíricos com o referencial teórico. Fortalecer a discussão com maior densidade analítica e enriquecer as conclusões tendo em vista as contribuições do estudo. Reformular o resumo para torná-lo mais informativo, incluindo de

forma mais clara a metodologia (tipo de participantes e instrumento), principais resultados e contribuição.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

