



Parecer A de *O repositório institucional na gestão da produção*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147005A>

Artigo avaliado: SANTOS, Cássio Marcilio Matos; NOGAMI, Vitor Koki Costa. O repositório institucional na gestão da produção científica. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-147005, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.147005>

PARECER

Completo em: 2025-08-05 15:36 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Embora entendamos que o texto traga contribuições para a área do conhecimento, o fato de os autores identificarem o campus da UESB é preocupante, pois apresenta dados dos autores e do locus da pesquisa, o que pode prejudicar a avaliação à cegas. De qualquer maneira, deixamos o alerta mas realizamos o parecer deixando a decisão da aprovação ou não com o periódico e suas normas.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Apresenta autores nacionais e internacionais relevantes para o estudo em questão.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Metodologia correta e suficiente para tratamento da temática. No resumo e na introdução, o texto só apresenta um detalhamento do procedimento metodológico na seção 3, e apresenta como descritivo e exploratório mas não aponta que a coleta de dados será feita por entrevista.

Perguntamos: dado o caráter normativo local das instituições em relação ao comitê de ética, este trabalho deveria ter passado pelo comitê de ética da UESB?

Entendemos que para a dissertação é necessário comitê de ética, mas para o artigo, pode ficar a critério do periódico.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Excelente

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Entendemos que está muito bem descrito, e sumarizado em figuras, que estão bem construídas e sintetizam a textualidade da seção.

Em relação à conclusão de um único parágrafo, entendemos que poderia trazer mais elementos, dado os resultados do texto. Dada a apresentação das falas dos entrevistados, caberia nas conclusões a reflexão com o posicionamento do autor da dissertação.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Poderia trazer nas conclusões uma argumentação mais rica. Entendemos que o texto tendeu para o descritivo mas poderia ter um caráter mais argumentativo.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

O texto poderia ser enriquecido em algumas seções, pois é mais descritivo e na seção de apresentação dos resultados, por exemplo, detém-se na transcrição integral das falas dos entrevistados, enquanto na seção 5, análise e discussão, não as comenta de maneira suficientemente argumentativa. Além disso, a conclusão, como já afirmamos, é muito sumária.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

