



Parecer A de *Redes sociais, Ciência da Informação e Museologia: reflexões a partir de A máquina do caos de Max Fisher*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145867A>

Artigo avaliado: FREITAS, Álisson Valentim. Redes sociais, Ciência da Informação e Museologia: reflexões a partir de *A máquina do caos* de Max Fisher. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-145867, 2025. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145867>.

PARECER

Completo em: 2025-05-01 23:00 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A resenha apresentada consiste em um texto relevante e o modo como a autoria construiu a abordagem demonstra uma contribuição ao articular o conteúdo da obra com os campos da Ciência da Informação e da Museologia.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

As referências mobilizadas são pertinentes.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

É necessário uma melhor definição dos procedimentos metodológicos mobilizados pelo autor da obra resenhada.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados e conclusões apresentados sobre a resenha, especialmente a partir de diálogos com a Ciência da Informação e da Museologia são pertinentes. Todavia é necessário uma melhor explicitação no texto, para que o leitor compreenda que essas aproximações foram realizadas pelo autor da resenha e não no livro.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto.*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto.*

A linguagem e a redação são adequadas.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Por fim, sugiro que reescreva o parágrafo relativo à Museologia. A afirmação "Na Museologia, a discussão sobre o impacto dos algoritmos se reflete nos desafios enfrentados pelos museus na comunicação com o público" merece ser melhor analisada, pois aparece como algo relacionado ao campo da Museologia em geral, o que não ocorre na prática. Sugiro, portanto, que explicita que essas discussões têm crescido em uma área da Museologia conhecida como Cibermuseologia, o que evitaria uma generalização. Vide o artigo: LESHCHENKO, Anna. Digital Dimensions of the Museum: Defining Cybermuseumology's Subject of Study. ICOFOM Study Series, ISS – 43, ICOFOM/ICOM, Paris, 2015, p. 237-241.

17. Se aceite, qual a sua recomendação sobre a prioridade de publicação do artigo, considerando sua qualidade total, em uma escala de 1 a 5, sendo que 1 significa prioridade mínima e 5 significa prioridade máxima?*

4.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

