



Parecer B de *Tirados de contexto: como estudos e cientistas foram utilizados para embasar desinformação sobre vacina durante a covid-19 no Brasil*

Anna Cristina Brisoal

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.145622B>

Artigo avaliado: HAFIZ, Mariana; RIGHETTI, Sabine; SILVA, Marcelo Soares da. Tirados de contexto: como estudos e cientistas foram utilizados para embasar desinformação sobre vacina durante a covid-19 no Brasil. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-145622, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.145622>

PARECER

Completo em: 2026-02-03 19:25 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Muitos artigos tratam do tema desinformação e pandemia, porém, embora não tão inédito, o artigo traz uma abordagem interessante e pode contribuir com perspectivas que possam ir além da pandemia. As sugestões de correção são para que o artigo atinja a excelência que merece e que cabe à esta publicação.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Sinto falta da citação de outros artigos que trataram do tema e de mais embasamento a respeito do tema desinformação, inclusive na perspectiva brasileira, ampla em estudos, já que ele é central no artigo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Alguns pontos não ficaram evidentes e estão apontados na seção resultados desta avaliação.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Por que a raspagem, que pretende pegar os primeiros meses da pandemia, segundo o relato, é feita "entre novembro de 2012 a fevereiro de 2022", para depois "selecionadas somente as checagens publicadas no período de interesse:

entre 26/02/2020 e 28/02/2021 (período de um ano após (a confirmação do primeiro caso confirmado de Covid-19 no Brasil))."? (erro de parêntesis).

"Dentro do período selecionado houve publicações de checagens somente entre 12/03/2020 a 25/02/2021 (não houve checagens para todos os dias do período de interesse). Ressaltamos que em 12 de março de 2020 foi confirmado o primeiro óbito por Covid-19 no Brasil" - Novamente as datas ficam confusas fragilizando o relato da metodologia.

Também estranho esta seleção do corpus "Foram excluídas do corpus as checagens que não dedicaram espaço substancial para verificar a procedência de informações sobre vacinas e/ou vacinação, e que não apresentavam o post original. " porque o que significa "espaço substancial para verificar procedência de informações" quando se trata de uma desinformação? Esse critério não foi explicado ou embasado no texto até aparecer.

Se os resultados afirmam que cientistas e/ou instituições de ciência são mencionados apenas em 21,1% da amostra e que "Evidências científicas, estudos e resultados de pesquisas científicas (conteúdo) são mencionados em 7,3% da amostra"; como depois afirma que "Isso significa que as peças de desinformação sobre vacinas compartilhadas no primeiro ano da pandemia de Covid-19 no Brasil buscaram mais legitimar seus argumentos apoiando-se na credibilidade de cientistas, médicos, instituições e estudos do que criticá-los."? Isso quer dizer que nos outros 75% em que não há menção a cientistas ou instituições fazem menção a médicos ou que esse tipo de legitimação é usado nos 21% das peças?- Isso ficou confuso e mal explicado. O que se segue dá a entender que apenas os 21% estão sendo analisados. Se este é o caso, é preciso explicitar isso no texto.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A escrita é acadêmica e fluida, mas possui trechos confusos que precisam ser revistos e corrigidos antes da publicação.

Ex: "Röttger e Vedres (2020) destacam que, além da exposição somente àquilo que se percebe como semelhante ao que se acredita, indivíduos também avaliam informações diferentes de maneiras distintas: , é possível dar mais peso, analisar superficialmente ou dar tratamento mais positivo a informações condizentes com crenças pessoais ou que foram emitidas por fontes com as quais exista identificação prévia."

Questões de pontuação, como nesse mesmo trecho e em outros ao longo do texto.

Casos de erro de concordância, erro de palavra ou construção frasal.

Corrigir o Gráfico 8.

As cores dos Gráficos 9 e 12 não permitem entender o gráfico sem o texto.

Corrigir.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Corrigir segundo observações feitas em cada seção da avaliação.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

