



Parecer B de *Patrimônio cultural edificado da Universidade Federal da Paraíba: estudo da documentação com fins de preservação da memória*

Carlos Henrique Juvêncio

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145455B>

Artigo avaliado: ROSA, Conrad Rodrigues; OLIVEIRA, Bernardina Maria Juvenal Freire de. Patrimônio cultural edificado da Universidade Federal da Paraíba: estudo da documentação com fins de preservação da memória. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-145455, 2025. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145455>

PARECER

Completo em: 2025-06-17 05:56 AM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O tema se revela original e tem bastante a contribuir com a CI, uma vez que aborda a importância da preservação documental como forma de preservação do patrimônio arquitetônico.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Referencial teórico muito bem construído e elaborado! Impecável!.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Senti falta de maior explanação, por exemplo, de onde foram tomadas as categorias no trecho: "Considerando os documentos como suporte de informação se fez necessário definir e categorizar quais documentos seriam válidos para essa pesquisa; portanto, a classificação dos documentos foram: certidão de registros de imóveis, escritura de imóveis, leis, decretos, fichas cadastrais, registro imobiliário patrimonial (RIP), textos acadêmicos (artigos, dissertações e teses), textos de cunho informativo (apresentação dos centros e departamentos), livros e coleção de fotografias".

Apesar de ser quase natural classificarmos tudo, seria importante uma visão arquivística dos documentos.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Confesso que são muitas as etapas a serem cumpridas na proposta do referencial que isso afetou bastante a parte final do artigo. Acredito que seria melhor uma divisão do texto, focando, por exemplo, nas leis e registros de posse em um e fotos, textos acadêmicos em outro. Isso agregará bastante em profundidade na discussão, honrando o referencial teórico levantado que foi excelente! Recomendo, inclusive, a revisão do título e palavra-chave do artigo, pois ele não faz jus ao que é tratado, algo como "O documento arquivístico e a preservação do patrimônio cultural edificado da Universidade Federal da Paraíba".

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto está claro em sua maior parte, mas seção 4, por englobar aspectos demais, acaba ficando apressada e sem a profundidade necessária. Discute-se muito bem o patrimônio, mas não o documento que o sustenta, trazendo mais um apanhado de tipologias e fontes do que sua discussão propriamente dita. Talvez isso seja reflexo de um trabalho ainda em curso, mas seria mais proveitoso, como já mencionei, dividir o artigo.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Parabenizo a autoria, a proposta é excelente, tem referencial substancial, mas acredito que seja melhor rever as opções metodológicas e o objeto do artigo, dando um recorte para que ele consiga alcançar a profundidade necessária.

17. Se aceito, qual a sua recomendação sobre a prioridade de publicação do artigo, considerando sua qualidade total, em uma escala de 1 a 5, sendo que 1 significa prioridade mínima e 5 significa prioridade máxima?*

3.

Recomendação: SUBMETER NOVAMENTE PARA AVALIAÇÃO

