em questão
E-ISSN 1808-5245

Parecer A de *Patrimônio cultural edificado da Universidade Federal da Paraíba: estudo da documentação com fins de preservação da memória*

Luisa Gertrudis Durán Rocca

https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145455A

Artigo avaliado: ROSA, Conrad Rodrigues; OLIVEIRA, Bernardina Maria Juvenal Freire de. Patrimônio cultural edificado da Universidade Federal da Paraíba: estudo da documentação com fins de preservação da memória. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-145455, 2025. DOI: https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.145455

PARECER

Completo em: 2025-04-27 21:32 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O estudo da documentação de edificações com valor patrimonial é sempre uma tarefa relevante, pois tradicionalmente é negligenciada pelos setores responsáveis da preservação dos espaços construídos. Exemplos relevantes deste tipo de trabalhos são cada vez mais frequentes nas universidades brasileiras e estrangeiras. Há um campo específico sobre tratamento de documentação dentro dos estudos de patrimônio edificado, que deve ser apresentado para que o trabalho tenha maior relevância.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Sugiro referenciar obras específicas que abordem: 1) o patrimônio universitário como uma categoria delimitada dentro do campo patrimonial e 2) a relevância da documentação nos processos patrimoniais, tanto em ações de salvaguarda - que incluem a preservação da memória - como de intervenção.
Autores como Lya Motta, consideram os próprios edifícios como "documentos". Nesse sentido, é necessário comentar que o presente trabalho refere-se ao estudo da documentação textual e fotográfica e não incluiu planimetria e documentos técnicos como memoriais e contratos de obras.
Da mesma forma sugere-se referenciar os tipos de memória que os prédios universitários evocam, além da memória institucional mencionada no texto.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Dentro das 6 etapas mencionadas nos "caminhos metodológicos" não há uma postura crítica em relação a seleção dos documentos a serem trabalhados. Especialmente a etapa 3 "elaboração de atributos para análise documental" não está ainda plenamente explicada.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Apostamos na relevância do trabalho, porem sugere-se evidenciar nas conclusões sua importância.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Linguagem clara e direta.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Revisar título e palavras chave.
Ampliar as referências conceituais conforme explicado acima.
Citar exemplos de boas práticas no manejo de documentação de patrimônio universitário no Brasil e em universidades estrangeiras, para contextualizar o trabalho e demonstrar sua pertinência.

Verificar que levantamentos da documentação sobre as edificações da UFPA foram feitos anteriormente ou não. Sugere-se consultar também as memórias dos Reitores e memórias de Secretários de Obras da prefeitura e/ou Estado.

17. Se aceito, qual a sua recomendação sobre a prioridade de publicação do artigo, considerando sua qualidade total, em uma escala de 1 a 5, sendo que 1 significa prioridade mínima e 5 significa prioridade máxima?*

4.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

CC BY