



Parecer A de *Manuais de procedimentos no processamento técnico: revisão sobre diretrizes e práticas em bibliotecas*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.145414A>

Artigo avaliado: BRUM, Lilian Morais Brum; MACULAN, Benildes Coura Moreira dos Santos. Manuais de procedimentos no processamento técnico: revisão sobre diretrizes e práticas em bibliotecas. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 32, e-145414, 2026. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.32.145414>

PARECER

Completo em: 2025-03-30 17:54 PM

Recomendação: Ver comentários

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo aborda um tema de grande relevância para a gestão de unidades de informação, especialmente no que tange à organização e padronização dos processos técnicos. Ao reunir e sistematizar informações sobre manuais de procedimentos, oferece uma importante contribuição para bibliotecas que buscam maior eficiência em suas rotinas de catalogação, indexação e classificação. Ainda que a abordagem metodológica (uma revisão narrativa) seja conhecida, a articulação entre diretrizes teóricas e estudos de caso práticos confere ao trabalho um valor aplicado que o torna pertinente à comunidade profissional e acadêmica. O recorte escolhido e o foco em manuais no contexto do processamento técnico representam uma originalidade relativa, considerando que há poucas revisões com esse escopo na área.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O texto demonstra amplo domínio da literatura clássica e contemporânea sobre organização e métodos, gestão em bibliotecas e os processos técnicos específicos abordados. A fundamentação teórica é sólida, bem referenciada e dialoga com autores nacionais e internacionais, o que confere profundidade e atualidade à discussão. Os conceitos são apresentados de forma clara e articulada com os objetivos do estudo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A revisão narrativa é bem executada, com detalhamento claro das etapas seguidas, justificativas para as escolhas e explicitação dos critérios de inclusão e exclusão. A descrição do processo de busca, triagem e análise dos documentos evidencia cuidado metodológico, ainda que a ausência de outras bases além do Google Acadêmico possa ser mencionada como uma limitação. O uso da expertise das/os autoras/es como elemento crítico é adequadamente contextualizado.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

A análise dos documentos é bem estruturada, com destaque para os quadros que sintetizam contribuições e lacunas. A discussão evidencia criticidade, identificando tanto convergências quanto lacunas importantes na literatura analisada. As conclusões estão alinhadas com os objetivos propostos, reafirmando a importância dos manuais e sugerindo caminhos para pesquisas futuras, com destaque para a necessidade de incorporar tecnologias e avaliar o impacto da padronização com indicadores objetivos.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto é bem escrito, com linguagem clara, precisa e coerente com a proposta científica. A estrutura do artigo favorece a leitura contínua, com boas transições entre as seções e equilíbrio entre descrição e análise. Há coesão

entre as partes, e a redação apresenta bom nível técnico, sem problemas gramaticais ou de formatação.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Sugere-se apenas a inclusão de observações breves na seção metodológica sobre as limitações da escolha exclusiva do Google Acadêmico como base de busca, considerando o escopo informacional das bibliotecas. Também pode ser útil explicitar com maior clareza, na introdução, a lacuna que o estudo pretende preencher na literatura da área, reforçando sua originalidade. Além disso, recomenda-se incluir visualizações mais integradas ao texto, como gráficos ou fluxogramas, para facilitar a assimilação dos resultados por diferentes perfis de leitores.

Recomendação: VER COMENTÁRIOS

