em questão
E-ISSN 1808-5245

Parecer A de *Self-citation in countries: comparisons between the global south and north using the OpenAlex Database*

https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.144735A

Artigo avaliado: OLIVEIRA, Sandro Barbosa; MARICATO, João de Melo. Self-citation in countries: comparisons between the global south and north using the OpenAlex Database. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-144735, 2025. https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.144735

PARECER

Completo em: 2024-02-12 07:57 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O estudo demonstra sua relevância ao abordar a autocitação, uma temática importante e atual para a Ciência da Informação, com impacto direto nas

dinâmicas de produção e circulação do conhecimento científico. A originalidade se destaca na análise comparativa entre países desenvolvidos e em desenvolvimento, oferecendo uma nova perspectiva sobre as desigualdades no fluxo de citações e sua relação com a produtividade científica. Sua contribuição é significativa, pois evidencia que, embora as altas taxas de autocitação acompanhem o crescimento da participação dos países em desenvolvimento na produção científica global, as citações continuam predominantemente concentradas entre países desenvolvidos, reforçando a persistência das desigualdades no reconhecimento e disseminação do conhecimento entre o Norte e o Sul Global.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico é abrangente, atualizado e pertinente, demonstrando alinhamento com os objetivos do estudo e contribuindo de forma significativa para a fundamentação da pesquisa.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos são apresentados de maneira clara e detalhada, garantindo adequação na abordagem adotada.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados do estudo são relevantes para a compreensão da relação entre autocitação, produtividade científica e desigualdade no fluxo de conhecimento entre países desenvolvidos e em desenvolvimento. A análise evidencia que, embora a participação dos países do Sul Global na produção científica tenha aumentado, a citação por países desenvolvidos ainda permanece limitada, reforçando a persistência de desigualdades na circulação do conhecimento. As conclusões são coerentes com os objetivos e achados da pesquisa, mas poderiam ser ampliadas para aprofundar a análise das implicações desses resultados. Em especial, sugere-se uma discussão mais detalhada sobre os fatores que influenciam a persistência dessas desigualdades e sobre possíveis caminhos para pesquisas futuras, evitando generalizações e reforçando a contribuição do estudo para o campo..

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A argumentação apresentada no texto demonstra coerência e solidez, com uma estrutura bem organizada que facilita a compreensão do conteúdo. No entanto, a correção textual pode ser aperfeiçoada, uma vez que há repetições e construções que comprometem a concisão. Por exemplo, na conclusão, há duas passagens que ressaltam a confiabilidade da base OpenAlex em comparação com bases tradicionais. O primeiro parágrafo menciona que o estudo é pioneiro no uso dessa base e que os resultados são compatíveis com estudos anteriores, enquanto o segundo reforça essa mesma ideia ao destacar que os estudos referenciados utilizaram bases tradicionais e que os achados são semelhantes. Sugere-se sintetizar essas informações para tornar a redação mais concisa e objetiva.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

O artigo aborda uma temática relevante para a área da Ciência da Informação e estudos métricos, ao investigar as taxas de autocitação e sua relação com a produtividade científica em países desenvolvidos e em desenvolvimento. A originalidade do estudo está na análise comparativa entre o Norte e o Sul Global, destacando as desigualdades no fluxo de conhecimento e a concentração de citações. O texto apresenta uma pesquisa relevante e bem estruturada, com objetivos claros e metodologia detalhada, permitindo a replicação do estudo. A linguagem e a redação seguem o padrão científico, com estrutura bem organizada e argumentação coerente. No entanto, há pontos que podem ser aprimorados para garantir maior clareza e concisão, especialmente no que se refere à eliminação de repetições e ao refinamento da exposição das ideias. Recomenda-se uma revisão textual para tornar a redação mais enxuta e objetiva, sem prejuízo da qualidade argumentativa do texto. Os resultados são consistentes e alinhados ao método aplicado, e as conclusões são coerentes com os objetivos e achados da pesquisa. No entanto, sugere-se a ampliação da discussão, explorando com maior profundidade as limitações do estudo, e sugerindo caminhos específicos para futuras pesquisas, como a identificação dos fatores que limitam a circulação do conhecimento do Sul Global e as possíveis estratégias para eliminar essas desigualdades. Além disso, é necessário ajustar o texto às normas ABNT, especialmente a NBR 10520/2023 (citações) e a NBR 6023/2018 (referências), atentando para o uso correto do et al. (em itálico) para citações com quatro ou mais autores, o uso do ponto e vírgula (;) para separar múltiplos autores nas citações, e a formatação adequada de itálico em citações e referências. Por fim, recomenda-se revisar o resumo para enfatizar de forma mais clara a importância dos achados, destacando como os resultados podem impactar políticas científicas ou estratégias para reduzir as desigualdades no fluxo de conhecimento global. Considerando a qualidade geral do artigo e sua contribuição para a área,

recomendo a aprovação do texto, desde que as sugestões mencionadas sejam incorporadas.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

CC BY