



Parecer C de *A perspectiva da categorização para organização de cerveja artesanal: em foco a escolha do rótulo*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.143535C>

Artigo avaliado: PERES, André Luiz Sampaio; SOUSA, Brisa Pozzi. A perspectiva da categorização para organização de cerveja artesanal: em foco a escolha do rótulo. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-143535, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.143535>

PARECER

Completo em: 2025-02-14 13:43 PM

Recomendação: Rejeitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo é interessante sem ineditismo com temática importante sobre categorização em Organização do Conhecimento, mas carece de organização, discussão dos resultados e conclusões compatíveis com os principais desafios da investigação que é a criação de categorias conforme fundamentação teórica presente no artigo.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

a pesquisa declara ter realizado pesquisa bibliográfica nas bases de dados BRAPCI com a expressão de busca “categorias e categorização” e Google Acadêmico com a expressão de busca “Categorização e cerveja e biblioteconomia”, além da análise documental de rótulos das cervejas selecionadas. Os resultados da análise de literatura obtida nas pesquisas bibliográficas das duas bases de dados, BRAPCI e Google acadêmico parecem não estar nas duas seções de fundamentação teórica: a seção sobre a cerveja e a seção sobre categorização e categorias porque nada foi esclarecido com relação ao uso do resultado da pesquisa bibliográfica na seção de metodologia. Além disso, a principal seção do artigo é a seção de fundamentação teórica sobre categorização e categoria que está colocada inadequadamente após a seção sobre a cerveja que é, simplesmente, o objeto de estudo e não o tema principal da investigação. Entre as duas seções teóricas não há articulação e a literatura citada não está presente na discussão dos resultados obtidos acerca da criação de categorias para análise dos rótulos de cerveja.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A metodologia utilizada é adequada. A pesquisa declara ter realizado pesquisa bibliográfica nas bases de dados BRAPCI com a expressão de busca “categorias e categorização” e Google Acadêmico com a expressão de busca “Categorização e cerveja e biblioteconomia”, além da análise documental de rótulos das cervejas selecionadas. Nesse sentido, observa-se a falta de literatura estrangeira sobre o tema justamente porque foram utilizadas uma base de dado nacional e outra muito abrangente sem especialidade necessária.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Entre as duas seções teóricas não há articulação e a literatura citada não está presente na discussão dos resultados obtidos acerca da criação de categorias para análise dos rótulos de cerveja, bem como não apresenta conclusões compatíveis com os principais desafios da investigação que é a criação de categorias conforme fundamentação teórica presente no artigo.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A linguagem e redação do texto não apresenta problemas, mas carece de organização do texto quanto às seções de fundamentação teórica.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

O artigo é interessante sem ineditismo com temática importante sobre categorização, mas carece de organização, discussão dos resultados e conclusões compatíveis com os principais desafios da investigação que é a criação de categorias conforme fundamentação teórica presente no artigo. Dessa forma, meu parecer é desfavorável à publicação do artigo com necessidade de revisão sobre os apontamentos realizados.

Recomendação: Rejeitar

