



Parecer A de *A perspectiva da categorização para organização de cerveja artesanal: em foco a escolha do rótulo*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.143535A>

Artigo avaliado: PERES, André Luiz Sampaio; SOUSA, Brisa Pozzi. A perspectiva da categorização para organização de cerveja artesanal: em foco a escolha do rótulo. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-143535, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.143535>

PARECER

Completo em: 2024-12-06 12:26 PM

Recomendação: Rejeitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Ruim

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo analisado aborda um tema interessante, mas não promove um debate sobre os fundamentos da Organização do Conhecimento, mais especificamente sobre a categorização, a partir da análise de rótulos de cervejas artesanais.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O artigo mobiliza autores importantes da área de Organização do Conhecimento, porém não menciona outras pesquisas que analisaram rótulos de itens do cotidiano, as quais, muitas vezes, se encontram nas fontes primárias de informação.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

No que diz respeito aos procedimentos metodológicos, as categorias de Ranganathan não foram utilizadas ou discutidas durante as análises. Observa-se que a cervejaria escolhida segue um padrão em seus rótulos, sendo assim seria oportuno ter incluído a análise de rótulos de cervejas de cervejarias diferentes, incluindo as mais populares.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Apesar de se configurar um exercício interessante, o artigo não possui o rigor metodológico necessário para ser publicado em um periódico científico. A discussão entre o referencial teórico e os dados coletados também não alcançou a profundidade necessária.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Seguem algumas observações sobre a redação: a. p. 10: Substituir “disseminando ela” por “disseminando-a”; b. p. 14: Substituir “um processo onde é necessário” por “um processo em que é necessário”; Corrigir: “as categorias tem o papel de serem”; c. p. 18: Conferir o termo “intensão”; d. p. 32: Substituir “aparições” por “ocorrências”, que é o termo mais apropriado para esta análise; e. Em fonte, substituir “o autor” por “dados de pesquisa”; f. As fotos deveriam estar em um fundo branco e com a iluminação e a definição apropriadas.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Conforme descrito nas categorias anteriores, apesar de se configurar um exercício interessante, o artigo não possui o rigor metodológico necessário para ser publicado em um periódico científico.

Recomendação: Rejeitar

