



Parecer B de *A Biblioteca Pública brasileira sob o paradigma social da Ciência da Informação: por uma práxis engajada e de combate à desigualdade social*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.142702B>

Artigo avaliado: SANTOS, Jairo; NASCIMENTO, Lucileide Andrade de Lima; MATA, Marta Leandro. A Biblioteca Pública brasileira sob o paradigma social da Ciência da Informação: por uma práxis engajada e de combate à desigualdade social. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 31, e-142702, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.142702>

PARECER

Completo em: 2025-02-24 07:11 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

As discussões sobre ações e a própria Biblioteca Pública em relação aos manifestos da IFLA e à Agenda 2030 estão em curso, com alguns textos tendo

foco ou de maneira geral ou em partes específicas do fazer da biblioteca. As análises aqui apresentadas vão colaborar com os debates sobre o tema.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico, mesmo considerando que a abrangência do período pesquisado tem início em 2015, poderia ter sido complementado com outros textos, em especial os que analisam de maneira teórica tanto os conceitos de informação, de Ciência da Informação e de bibliotecas públicas. Um ponto que merecia uma discussão um pouco mais ampla é a concepção do paradigma social da CI e a ideia de "práxis". O texto parece assumir que as propostas da Agenda 2030 e das ODS são inquestionáveis e sustentam ações em qualquer lugar do mundo. O emprego da frase "classes menos favorecidas, aponta para um entendimento contrário às bases de sustentação de que se vale o trabalho.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O método, na verdade, não é bibliográfico, mas o trabalho fez uso, como é normal, de um levantamento bibliográfico, uma vez que a pesquisa se valeu apenas da BRAPCI.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados podem ser mais desenvolvidos, considerando que o levantamento conseguiu muitos dados e que não foram tratados, pois as análises, seguindo o objetivo da pesquisa, estavam voltadas para a relação entre o apontado nos textos e as ODS.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto precisa de uma revisão gramatical, pois há pequenos erros que devem ser sanados.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

além de uma revisão gramatical, é preciso rever também a parte de normalização. Há um texto citado, mas não presente nas referências (Tanus e Silva - página 7); no quadro 1, algumas vezes 'é citado Silva & Borges (que não consta nas referências) - provavelmente o certo é Simões & Borges; vários pequenos erros nas referências exigem uma revisão geral delas. Mesmo que seja de maneira ávida, creio que é preciso deixar mais claros os conceitos de informação, de Ciência da Informação e a concepção do paradigma social da CI e a ideia de "práxis".

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

