



Parecer A de *Ação cultural digital nos arquivos públicos das capitais da região Nordeste do Brasil*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.141260A>

Artigo avaliado: TEIXEIRA, Ana; MAIA, Manuela. Ação cultural digital nos arquivos públicos das capitais da região Nordeste do Brasil. *Em Questão*, Porto Alegre, v.31, e-141260, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.141260>.

PARECER

Completo em: 2024-09-12 11:31 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista *Em Questão*:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Artigo relevante sobre temática ainda atual sobre o uso da tecnologia em instituições arquivísticas em prol da difusão dos acervos e promoção do conhecimento. Parabéns as/os autoras/os do trabalho.

Seguem sugestões sobre o resumo e Introdução:

Resumo: retirar o “de” em “necessita de implementar”. Me parece, também, que o marketing em arquivos caiu de paraquedas no resumo, pois é diferente de difusão, precisa fazer uma melhor inserção desse termo.

Acredito que essa frase confunde o leitor: "Foram analisados sessenta sites dos arquivos públicos das capitais do Nordeste brasileiro", sugiro reescrever para algo similar a "Foram analisados sessenta sites de instituições arquivísticas localizadas nas nove capitais do Nordeste brasileiro" (alinhando-se à parte c da metodologia).

Nas palavras-chave, função arquivística está deslocada, sugiro retirar. Acredito que possa ser substituída por Difusão, uma vez que essa é apontada, na Introdução, como uma função arquivística. Também sugiro inserir "arquivos públicos" para se alinhar os termos de busca utilizados no levantamento bibliográfico.

Há algumas partes do texto em outra cor, exemplo, pontos e vírgulas, revisar.

Sugiro: Com a pandemia da Covid-19, novas formas de relações entre humanos passaram a existir na sociedade” para “Com a pandemia da Covid-19, novas formas de relações sociais passaram a existir”.

Acredito que seja melhor reescrever essa frase de modo a se conectar melhor com o parágrafo anterior e posterior, dessa forma: “Partindo desse contexto pandêmico, as instituições contemporâneas precisaram estar à frente interagindo com seus usuários não apenas com visitas presenciais, mas, inovando a partir da comunicação e da interação acerca das ferramentas tecnológicas vivenciadas pela sociedade; a internet tornou-se ponte fundamental entre o acervo arquivístico e a sociedade (Maia et al., 2021). Ou seja, colocar no passado.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

No referencial teórico, sugiro uma revisão ortográfica minuciosa, há vícios de linguagem, incluindo "como, por exemplo". Revisar.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Metodologia pertinente e bem descrita. Minha sugestão é que, no resumo e na Introdução, seja colocada que foram selecionadas 58 instituições para análise, num universo de 60.

Rever essa frase: "Foram investigadas sessenta instituições arquivísticas públicas, localizadas nas capitais nordestinas brasileiras, das quais recolhemos cinquenta e oito informações", seriam "selecionadas 58 instituições"? - isso, mais para frente, nos resultados, é apresentado como 60 novamente. Então, não entendi os 58, precisa clarificar.

Novamente, na metodologia, essa frase "foi formada pelos arquivos públicos das capitais nordestinas". Isso confunde o leitor, não são os arquivos públicos estaduais, mas instituições arquivísticas nas capitais, isso precisa ser revisto em todo o trabalho.

Outra frase similar: "A partir de cada estado listado, fizemos a seleção dos arquivos públicos das capitais nordestinas". Precisa reescrever.

Redigir essa frase: A análise dos resultados foi realizada por meio da leitura e da interpretação do tema estudado, a saber, os serviços arquivísticos que envolvam [envolvem] ações culturais em âmbito digital, e pela tabulação dos dados encontrados na realidade dos arquivos das capitais nordestinas do Brasil.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Acredito que o título da sessão 4 não condiz com a centralidade das informações dessa sessão, que é a apresentação das instituições arquivísticas nas capitais do Nordeste nas duas bases. Sugiro clarificar.

No início dessa sessão, acredito que não uma descrição detalhada do CONARQ, retirar.

Inclusive, em todo texto, achei confusas as apresentações sobre as informações das duas bases que, acredito, confundem o leitor. Sugiro apresentá-las na Introdução e simplificar as informações que se referem a elas durante o texto, incluindo usar apenas as siglas.

No Quadro 1, sugiro inserir uma coloca `à direita, com a numeração, retirando-a da coluna "Entidade Custodiadora".

Na coluna "Serviços de ação cultural digitais oferecidos", sugiro que seja incluída mais uma, referente às respostas dos questionários - pois são duas análises diferentes.

Há arquivos que não contêm informações sobre os questionários, exemplo, 03 Instituto Federal de Alagoas.

De fato, acredito que as informações sobre os links ou emails são as menos relevantes desse quadro, sugiro diminuir quando possível pois aquela coluna está em destaque. O que, realmente, as informações principais deveriam vir nas duas colunas seguintes - sobre o que os sites apresentam sobre ação cultural e se responderam aos emails.

Acredito que a sessão 5 deveria ser uma subsessão da 4 pois as duas são referentes aos resultados.

A sessão 5 carece de uma reorganização da apresentação dos dados, além de uma revisão ortográfica e gramatical. Ela está um pouco confusa, muito por conta da escrita.

Os resultados e as conclusões são bastante pertinentes e relevantes, fruto de um trabalho extenso de contato e análise dos sites das instituições..

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Acredito que há problemas referentes à linguagem e redação do texto que podem ser sanadas com uma leitura atenta ou mesmo com o auxílio de um revisor profissional.

Destaco que, nessa revisão, é importante que sejam corrigidas as formas como se apresentam as instituições analisadas, pois, da maneira que está, dá-se a impressão de que foram analisadas os sites de arquivos públicos estaduais nordestinos (das capitais) e, não, de instituições arquivísticas localizadas nas capitais do Nordeste..

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Sugiro o aceite do trabalho, com correções, mediante às razões apresentadas anteriormente.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

