



Parecer B de *A Gestão de Sustentabilidade na perspectiva dos bibliotecários dos Tribunais Regionais Federais*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.139855B>

Artigo avaliado: GERALDO, Genilson; PINTO, Marli Dias de Souza. A gestão de sustentabilidade na perspectiva dos bibliotecários dos Tribunais Regionais Federais. **Em Questão**, Porto Alegre, v.31, e-139855, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.139855>

PARECER

Completo em: 2024-07-15 11:59 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A pesquisa apresenta pertinência e relevância para o campo. É uma discussão original e propõe uma contribuição aplicável.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

A discussão precisará abordar com maior profundidade as teorias que embasam a prática profissional do bibliotecário, incluindo os saberes da área e evidências de suas habilidades.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A análise de conteúdo de Bardin deve ser desenvolvida em três fases, a partir de categoria objetivas. No texto não é possível identificar as categorias, com evidências claras e objetivas.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Sim. Contudo, a discussão necessita ser mais aprofundada. A argumentação ainda está frágil.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Necessidade de maior densidade.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

A argumentação, bem como a discussão teórica a partir de referências sobre o tema, necessita ser mais aprofundada.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

