



Parecer A de *A Gestão de Sustentabilidade na perspectiva dos bibliotecários dos Tribunais Regionais Federais*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.139855A>

Artigo avaliado: GERALDO, Genilson; PINTO, Marli Dias de Souza. A gestão de sustentabilidade na perspectiva dos bibliotecários dos Tribunais Regionais Federais. **Em Questão**, Porto Alegre, v.31, e-139855, 2025. <https://doi.org/10.1590/1808-5245.31.139855>

PARECER

Completo em: 2024-06-20 09:22 AM

Recomendação: Submeter a outra revista

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Destaque-se a relevância da pesquisa em análise, no momento em que os ODS se despontam nas agendas políticas e institucionais no Brasil e no mundo afora. Nesse sentido, em termos da originalidade e relevância, deve ser reconhecido o

mérito do artigo pelo seu potencial de apresentar ao campo CI reflexões importantes sobre essas novas pautas.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico escolhido é bem fundamentado e relevante, embora não muito amplo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Na página 8, os autores empregam o subtítulo "Aspectos metodológicos", o que não acho relevante para esta seção, que descreve os procedimentos metodológicos e/ou abordagens. "Aspectos" é pouco assertivo neste contexto.

No Resumo do artigo, os autores colocam: "Quanto ao aspecto metodológicos, empregados, em relação aos procedimentos técnicos configura-se como bibliográfica e documental.". Porém, na página 9 do artigo, afirmam que a pesquisa empregou uma Revisão Sistemática da Literatura (RSL). A pesquisa apresentada no manuscrito certamente não evidencia uma RSL: somente há menção das bases de dados consultados, mas não apresentam as expressões e estratégias de busca empregadas. Além disso, não evidenciam alinhamento entre uma questão de pesquisa e o método RSL. Se fosse uma RSL, poderia ocupar o espaço todo do artigo.

No que diz respeito ao questionário, esta parte dos procedimentos apresenta alinhamento com os objetivos propostos.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são interessantes. Os autores utilizam muito espaço no manuscrito na apresentação de um mapa e depois, repetem de outra forma a

informação sobre a distribuição dos respondentes em forma de texto (no quadro 2), o que torna o texto repetitivo.

Seguem alguns pontos sobre a forma de apresentar os resultados:

p.12 Quadro 2 - explique o sinal % nas colunas 3 e 5 - ou seja, é a porcentagem de que *especificamente*?

p.13 Conforme Quadro 2, do universo de 31 bibliotecários convidados a responder a pesquisa, somente 18 responderam, (Me parece que 18 não seriam "somente 18", pois é mais da metade da amostra.)

p.13 Tribunal, 13 (72,2%) dos respondentes percebem que o planejamento estratégico na gestão do tribunal em que atuam está em consonância com os princípios das dimensões ambiental, econômica e social do Desenvolvimento Sustentável. (Os autores precisam explicar e ilustrar mais este resultado. Em que sentido os respondentes percebem este alinhamento? Precisam dar exemplos. Por exemplo, na p.14, fornecem este tipo de exemplo: " A exemplo disso, explicam que as informações são prestadas aos cidadãos no site, via ouvidoria, redes sociais ou presencialmente, de forma transparente, bem como acesso integral, de forma digital aos processos", o que ajuda o leitor apreciar melhor os resultados.

p.16 Quadro 3 - Frequência das ações que os TRFs oferecem a comunidade interna e/ou externa.

(Rever o título deste quadro para incorporar o qual seja os valores (números e porcentagens) apresentados. Caso referem à quantidade de respondentes, então este elemento deve estar presente no título do quadro. Já que a quantidade de respondentes é baixa, talvez seria interessante somente apresentar os números absolutos.)

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Um dos aspectos problemáticos com este manuscrito é que os autores não parecem ter realizado uma última revisão dele antes da submissão. Há um trecho do template do periódico (p.6-7).

Há frases incompletas (p.4 No Brasil períodos de muitas queimadas, garimpeiros poluindo rios com mercúrio, animais que correm o risco de entrar em extinção e consequências na biodiversidade,)

Há falta de concordância nominal, p.ex. p.4 "Os reflexos de todas essas questão, perpassa neste momento por uma transformação significativa, exigindo uma abordagem abrangente para lidar com questões sociais, ambientais e econômicas (Sachs, 2015)."

Pelo artigo todo, há o uso incorreto de vírgulas, começando no Resumo. Este tipo de erro de redação não deveria ser subestimado porque atrapalha o fluxo da leitura. A seguinte frase é comprida demais e emprega vírgulas que dificultam a compreensão: p.7 "Desta forma, tendo em vista, que a Ciência da Informação tem um papel relevante a desempenhar no desenvolvimento sustentável, fornecendo métodos de organização e disseminação da informação, essenciais para orientar ações individuais e coletivas na melhoria da vida e do planeta, tanto no presente quanto no futuro, é essencial promover o acesso à informação e à educação sustentável, reconhecendo a importância da Terra como um superorganismo vivo e valorizando a biodiversidade e os direitos das pessoas e suas culturas."

Há a falta de crases em outros momentos no manuscrito. Sugiro que os autores revisem minuciosamente a redação.

No século 21, não se usa o substantivo "homem" para se referir à humanidade ou aos seres humanos (p.19)

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Nas seções (campos) anteriores, sugeri as alterações e correções que deveriam ser feitas antes da submissão do manuscrito a outro periódico.

Recomendação: SUBMETER A OUTRA REVISTA

