



Parecer B de *Cocriação em bibliotecas universitárias brasileiras: desafios e oportunidades*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139592B>

Artigo avaliado: LIRA, Raquel; VARVAKIS, Gregório. Cocriação em bibliotecas universitárias brasileiras: desafios e oportunidades. *Em Questão*, Porto Alegre, v. 30, e-139592, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139592>

PARECER

Completo em: 2024-05-17 09:06 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista *Em Questão*:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O estudo objetivou analisar as condições de cocriação no contexto de unidades de informação, com foco em bibliotecas universitárias de IFES brasileiras. Temática e abordagem são contemporâneas e com alto potencial de contribuição para a área. O principal aspecto da originalidade repousa nas

escolhas metodológicas, que viabilizaram a combinação dados de fontes variadas, com exitosa triangulação.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico é atualizado e fundamenta a abordagem/problemática do estudo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

As escolhas metodológicas são exitosas, especialmente no tocante à combinação de variados métodos e técnicas, com consequente triangulação dos resultados. Só não ficou muito claro, em relação ao levantamento/survey aplicado, qual número efetivamente corresponde ao universo contatado e qual corresponde à amostra. Compreendo que tenham informado 63, mas não está precisamente descrito se é universo ou amostra. Seria prudente também explicitar se a seleção dos respondentes se deu de forma aleatória ou censitária e, no segundo caso, confirmar a amostragem acidental/por conveniência.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Excelente

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os autores optaram pela apresentação dos resultados de forma puramente descritiva e textual, em detrimento de suporte baseado em quantificações e ilustrações, o que pode impactar as condições de reprodutibilidade da pesquisa.

Nesse sentido, a disponibilização dos dados de forma aberta (condicionada à anonimização requerida das respostas), em repositório dedicado, em paralelo ao artigo, já suplantaria essa fragilidade. A discussão com a literatura é bem empregada na análise.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto.*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto.*

Eximia redação, parabéns!

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Recomenda-se, apenas:

- clarificar a questão da amostra/universo*
- considerar a publicação aberta dos dados da pesquisa*

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

