

Artigo avaliado:

MACIE, Gildo Carlos; NASCIMENTO, Natália Marinho; MADIO, Telma Campanha de Carvalho. Arquitetura e recuperação da informação: uma abordagem do Sistema Integrado de Gestão Acadêmica (SIGA) da Universidade Eduardo Mondlane. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-139451, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139451>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139451.A>

Completo em: 2024-05-03 05:03 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Trata-se de um estudo sobre um sistema de informação quanto às possibilidades de recuperação por seus usuários diretos (alunos e professores) de uma escola, vinculada à universidade moçambicana.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial está adequado à pesquisa proposta.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos estão adequados, apesar de que entendo que a pesquisa deveria ser aplicada a toda universidade, não só a uma escola.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

As conclusões e os resultados estão compatíveis com o estudo empreendido.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

É necessária uma revisão importante do texto. Há problemas de digitação, uso de palavras maiúscula e de grafia errada de palavras.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Os objetivos da pesquisa não estão claros. Além disso, sugiro a ampliação do objeto da pesquisa para torná-la mais significativa. Há necessidade de revisão do texto.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

