

Parecer A de *Aprimorando a classificação de descrições de produtos em português com a utilização de técnicas da recuperação de informação: uma abordagem de agrupamento de descrições*

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139205A>

**Artigo avaliado:** DARU, Gilsiley Henrique; LOCH, Gustavo Valentim; PIETEZAK, Daniel Felipe. Aprimorando a classificação de descrições de produtos em português com a utilização de técnicas da recuperação de informação: uma abordagem de agrupamento de descrições. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-139205, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.139205>

**PARECER**

Completo em: 2024-04-18 05:06 PM

Recomendação: Rejeitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

*Ruim*

2. Relevância do tema:\*

*Bom*

3. Originalidade na abordagem do tema:\*

*Bom*

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

*Ruim*

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*Inicialmente, considero que o resumo do artigo não reflete e não apresenta efetivamente o conteúdo geral do trabalho.*

*O artigo possui uma certa relevância, já que aborda um temática (texto curtos de descrição de produtos) pouco explorada na Ciência da Informação.*

*O trabalho apresenta algumas técnicas que já são amplamente utilizadas nas áreas de Indexação Automática e Recuperação de Informação. Tal fato seria irrelevante se os conceitos, e principalmente as fórmulas matemáticas, fossem explicadas com mais profundidade.*

*Assim, considerando que a área do periódico é Ciência da Informação, penso a contribuição para essa área seria mais efetiva se o trabalho traduzisse textualmente os conceitos e idéias embutidos nas diversas fórmulas matemáticas.*

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

*Bom*

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*Como é uma área amplamente estudada na Ciência da Computação, os conceitos apresentados no trabalho poderiam apresentar um referencial teórico e, conseqüentemente, um conjunto de referências bibliográficas mais amplo e diversificado.*

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

*Bom*

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

*Ruim*

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*Não fica claro para um leitor leigo em Computação, algumas das terminologias e procedimentos descritos nos procedimentos metodológicos.*

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

*Ruim*

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*Os resultados e a discussão final feita nas conclusões é extremamente técnica (tecnicista) e não aborda conceitos mais gerais e mais próximo e pertinente à área da Ciência da Informação.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

*Bom*

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

-

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

*Não aceite.*

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

-

**Recomendação: REJEITAR**

