

Artigo avaliado:

VASCONCELOS, Stela Andrade; GALUCIO, Ana Vilacy. Metadados descritivos em acervos digitais: um estudo de caso no Acervo de Línguas Indígenas do Museu Paraense Emílio Goeldi. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-137619, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137619>

Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137619.B>

Completo em: 2023-02-29 05:01 PM

Recomendação: Submeter novamente para avaliação

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O tema do artigo é sobre metadados descritivos com o objetivo de analisar as estratégias desenvolvidas para otimizar o processo de catalogação e recuperação da informação do acervo de línguas indígenas do Museu Paraense Emílio Goeldi. O artigo é interessante, relevante e inovador para a área de Ciência da Informação e, em especial, para a discussão da elaboração de metadados descritivos para representação de arquivos digitais de acervo

multimídia do Acervo de Línguas Indígenas do Museu Paraense Emílio Goeldi com interessantes pontos de vista pouco investigados pela área.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Os resultados da análise de literatura citada estão em duas seções: a seção de “Teoria da Terminologia e da Indexação” discorre inicialmente sobre o desenvolvimento teórico da terminologia a partir de Wuster e Cabré e na sequência faz a articulação a representação de assunto na Ciência da Informação sem esclarecer ao final qual o resultado dessa articulação para o desenvolvimento da investigação; e, a seção sobre “Metadados: definição e tipologia” traz o conceito, função, características e tipologia de metadados descrevendo ao longo da seção a importância dos metadados descritivos para a representação de arquivos digitais.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A pesquisa declara ter realizado análise dos tipos de recursos informacionais presentes no acervo de línguas indígenas do Museu Paraense Emílio Goeldi e no desenvolvimento e aplicação de uma política de catalogação/indexação na criação dos metadados e padronização dos metadados já existentes e dos novos materiais a serem incluídos nesse acervo. Os procedimentos metodológicos são demonstrados em um quadro que esclarece devidamente as etapas realizadas, assim como cita ferramentas utilizadas tais como repositórios específicos, base de dados linguísticas e software específico para inserção dos metadados.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

A análise de resultados é dividida em duas subseções referentes, respectivamente, à padronização de metadados e à recuperação da informação que no artigo, essa segunda subseção, é compreendida como um método de avaliação da

representação dos conteúdos do acervo de línguas indígenas e não a um item sobre recuperação da informação. O esclarecimento dessas duas análises não foi suficientemente discutido com a literatura da fundamentação teórica da seção 2.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto.*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto.*

O texto, como um todo, necessita de revisão textual por profissional para resolver problemas sintáticos e ortográficos.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Entretanto, será necessário realizar alguns aprimoramentos, principalmente com relação à redação mais clara do problema de investigação na introdução e sua consistência com o objetivo e metodologia que não estão claramente coerentes entre um e outro durante o desenvolvimento do artigo o que, de certa forma, não valorizou as duas seções de análise e discussão da literatura desenvolvidas. Nesse sentido, a redação da primeira seção precisa ser mais bem aprofundada, organizada e articulada com relação à representação de assuntos da Ciência da Informação por meio da terminologia de domínio das áreas de conhecimento que nesse artigo é circunstanciada pelo acervo de línguas indígenas como área de domínio terminológico. É preciso, também, compreender que a indexação é um dos processos de representação da informação ao lado da catalogação, elaboração de resumos e classificação e que a primeira seção deveria se reportar mais à representação em Ciência da Informação por meio da Terminologia e não o contrário como está organizada a seção. Outro esclarecimento acerca da indexação é que um processo de análise de assunto para qualquer tipo de recurso informacional e originalmente foi aplicado à artigos de periódicos e não para livros que tem a catalogação de assuntos como processo equivalente. Destaca-se, ainda que, no conceito de indexação conforme Lancaster estão incluídos dois procedimentos: a indexação por extração, quando se extrai palavras-chave dos conteúdos em linguagem natural, ou indexação por atribuição quando as palavras-chaves da linguagem natural são “traduzidas” com uso de vocabulários

controlados. Portanto, nessa investigação não houve atribuição como foi colocado na metodologia e nos resultados, mas sim extração. A análise de resultados é dividida em duas subseções referentes, respectivamente, à padronização de metadados e à recuperação da informação que no artigo, essa segunda subseção, é compreendida como um método de avaliação da representação dos conteúdos do acervo de línguas indígenas e não a um item sobre recuperação da informação. O esclarecimento dessas duas análises não foi suficientemente discutido com a literatura da fundamentação teórica da seção 2. Meu parecer é favorável à publicação do artigo com necessidade de revisão sobre os apontamentos realizados.

Recomendação: SUBMETER NOVAMENTE PARA AVALIAÇÃO

