

Artigo avaliado:

RIBEIRO, Nivaldo Calixto; OLIVEIRA, Dalgiza Andrade. Proposta de estruturação organizacional de apoio à Ciência Aberta. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-137423, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137423>

Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137423.B>

Completo em: 2023-01-31 08:19 AM

Recomendação: Ver comentários

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Certamente o tema é de extrema importância para a Ciência da Informação no momento em que diversas instituições de ensino e pesquisa estão criando seus repositórios de dados e os repositórios de publicações estão completando quase 20 anos de funcionamento, o que torna a ciência aberta uma realidade. Porém,

precisa ser regulamentada, entendida, adaptada e ensinada no âmbito das escolas até às universidades.

Porém, o estudo possui duas propostas uma no resumo "apresentar uma proposta, que pode ser considerada como inédita, de uma unidade organizacional de assessoramento às instituições de pesquisa quanto à aplicação de recursos, políticas, diretrizes e estratégias de Ciência Aberta" e outra na Introdução na questão de pesquisa "as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta?". Sendo assim, é necessário escolher qual das duas propostas os autores querem apresentar no estudo, sendo que ambas podem ser consideradas como boas contribuições para a área do conhecimento, mas nenhuma das duas está completa no trabalho como ficará claro nos itens seguintes.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico está de acordo com o tema tratado e as discussões realizadas nas seção 2 são pertinentes.

Mas em alguns momentos do texto, principalmente nas análises vejo uma certa confusão entre o que são dados abertos de governo e dados abertos de pesquisa, a pesar do referencial teórico se referir corretamente a dados de pesquisa.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A metodologia pretende responder à questão de pesquisa "as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta?", mas esta não está alinhada com o objetivo apresentado no resumo. A análise destas 7 (que na verdade são 6) universidades não aparece

neste artigo que é o que deveria ser utilizado para responder a questão de pesquisa.

A seção Resultado atende o objetivo do Resumo "apresentar uma proposta, que pode ser considerada como inédita, de uma unidade organizacional de assessoramento às instituições de pesquisa quanto à aplicação de recursos, políticas, diretrizes e estratégias de Ciência Aberta" que não está alinhado com a questão de pesquisa apresentada na Introdução. Relata a análise de 4 exemplos de iniciativas de CA e isso não consta na metodologia, como essas instituições foram selecionadas, quais os critérios, as instituições nem foram descritas, a não ser a Fiocruz. As demais busquei pelos links e não consegui ver nada que indicasse que oferecem algum tipo de serviço de ciência aberta, uma inclusive nem disponibiliza dados de pesquisa, somente dados abertos de governo.

Os autores devem escolher o que eles desejam analisar e alinhar objetivo-questão de pesquisa-metodologia.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Devido as colocações acima e às escolhas que os autores devem fazer os resultados e as conclusões estão prejudicadas.

Mesmo assim considerando uma ou outra alternativa farei algumas colocações. Os 3 exemplos que foram utilizados (UFRGS, UFRJ, UNIFASP) como referência para criar a agência de ciência aberta deveriam ser relatados para justificar sua utilização. A metodologia tem que dizer o motivo da escolha e a análise tem que mostrar como essas escolhas contribuíram para o estudo.

Também, nestas análises vejo uma certa confusão entre o que são dados abertos de governo e dados abertos de pesquisa, a pesar do referencial teórico se referir corretamente a dados de pesquisa. Mas, no momento das análises e da escolha dos exemplos dessas instituições algumas oferecem apenas dados de governo e não dados de pesquisa.

Temos que ter em mente que são tudo é dados, mas os propósitos, características, documentação, descrição, uso e reuso dos dados de pesquisa

são bastante peculiares inclusive no que se refere às questões éticas envolvidas na realização das pesquisas com animais e seres humanos.

Portanto, não podem ser tratados e disponibilizados no mesmo portal da universidade, com as mesmas ferramentas de visualização, seguindo os mesmo critérios e políticas de uso e download, muitas questões envolvem a utilização e reutilização dos dados de pesquisa e que não estão presentes na utilização dos dados abertos de governo.

No quadro 4 vejo que os autores estão focando a CA muito no periódico científico e senti falta de quem vai criar todas as políticas necessárias para a implementação da CA na universidade, política de AA a publicações e dados, políticas de acesso, de upload, download, políticas de uso, preservação digital, planos de preservação, as políticas do repositório de publicações e de dados,.etc.? Também, o portal de dados abertos da universidade é para dados de governo, o repositório de dados é para dados de pesquisa, não podemos misturar as coisas, todos são dados, mas os objetivos são distintos, pois as características e os cuidados que se deve ter com os dados de pesquisa são distintos. Sobre as métricas, senti muito o caráter das atmetrias, mas estas são complemento aos tradicionais indicadores bibliométricos, estes últimos serão desconsiderados? na capacitação de pesquisadores ficou, novamente, muito focado a periódicos, acredito que deveria incluir a capacitação em AA e CA e DA, por exemplo: DOI para dados (DataCite) metadados para descrição de dados, etc. e assim como fala em capacitar em OJS poderia capacitar em Dataverse já que é o pesquisador que deve depositar seus dados ou DSpace para auto arquivo de publicações.

Por fim, nas Considerações finais os autores iniciam "Com relação à questão inicial deste estudo que indaga se as universidades públicas federais brasileiras estão estruturadas para atender as demandas de Ciência Aberta, pode-se observar que há iniciativas bem sucedidas. " porem, essa questão não foi respondida estudo já que não analisou as universidades federais e o que elas oferecem para atender às demandas da CA. Quais são as iniciativas bem sucedidas? Faltou a análise das universidades.

Em relação ao último parágrafo, gostaria de ter visto argumentos, exemplos e análises justificando o que levou os autores a construir o Quadro 4 e a Figura 2 visto que realmente seria uma ótima contribuição para as IFES.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A redação do texto é apropriada para um trabalho científico.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Aceitar somente se escolher qual das alternativas seguir, o objetivo ou a questão de pesquisa proposta, alinhando: alinhar objetivo-questão de pesquisa-metodologia.

Recomendação: SUBMETER NOVAMENTE PARA AVALIAÇÃO

