

Artigo avaliado:

OSDOSKI, Mara Karoline Lins Teotônio; COSTA, Michelli. Bibliotecas universitárias e serviços de apoio à pesquisa: uma revisão sistematizada da literatura. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-137415, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137415>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137415.A>

Completo em: 2024-01-16 11:36 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Bom

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Trata-se de um tema relevante sobre os serviços de apoio à pesquisa em bibliotecas universitárias. Não destaco o mérito de originalidade, mas de contribuições significativas para a área do conhecimento, por meio de uma revisão de literatura, o que poderá gerar discussões futuras mais aprofundadas.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

As opções teóricas são adequadas e pertinentes para o embasamento da pesquisa e demonstram qualidade nas discussões.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos mencionam que foi realizada uma revisão sistemática da literatura (RSL), entretanto fica claro pelo nível de discussão, que o que foi realizado é uma revisão bibliográfica convencional ou de conveniência, pois há ausência de elementos essenciais na condução de uma RSL.

Desse modo, deixo aqui registradas as lacunas dessa pesquisa ao mencionar o método de RSL:

- O método de revisão sistemática, como bem explicado na seção metodológica preocupa-se com a questão da reprodutibilidade; nessa pesquisa, onde encontra-se o protocolo de pesquisa, elemento-chave fundamental e indispensável que garantirá a reprodutibilidade da pesquisa? Se o protocolo de busca, até mesmo indicado pelo PRISMA não for inserido, considera-se uma pesquisa de conveniência um pouco mais estruturada metodologicamente falando, mas que na realidade, configura-se como uma revisão bibliográfica convencional ou de conveniência.

- Dúvida: adotar todos os elementos previstos pelo PRISMA é um problema por deixar a pesquisa mais extensa? Explicar melhor.

Quando se opta por realizar uma RSL adotam-se todos os elementos constituintes do método, não são opcionais, são obrigatórios e, portanto,

precisam ser detalhados e explicitados na pesquisa, por oportunizar a reprodução por outros pesquisadores.

- Retirar do quadro 1, alguns termos que aparecem nas strings de busca, pois confundem-se com o termos propriamente ditos, por exemplo, subject, SU, TI, KEY ETC.

- Nessa revisão de literatura foi adotado algum software para processamento automático dos dados?

- Quem foi a equipe?

- Quanto tempo foi realizada a RSL? O artigo menciona “O levantamento foi realizado entre os dias 5 de maio a 21 de maio de 2023, e atualizada no dia 20 de junho de 2023”. Segundo os órgãos internacionais que regem o método, não existe RSL realizada em 1 mês, o que demonstra mais uma vez, uma revisão bibliográfica convencional, o que não é um demérito, pelo contrário, apenas necessitam adequar a metodologia e os procedimentos metodológicos, para o que foi realmente realizado.

- No item Extração dos dados, como os dados recuperados foram extraídos? A partir de quais categorias? O período de realização não entra no item Extração dos dados, pois são informações diferentes.

- Explicitar melhor os critérios de inclusão de exclusão, pois estão vagos e superficiais; onde está, por exemplo, o critério de inclusão "indicação de tratamento de dados de pesquisa pela instituição"?

- O texto menciona a leitura dos metadados, quais seriam os metadados utilizados como critério para selecionar os documentos?

- Nesse caso, este artigo necessita reconfigurar e ajustar o método de pesquisa utilizado e sugiro acrescentar outros que foram citados no texto, aportes da bibliometria, por exemplo.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados foram apresentados baseados na premissa de que foi realizada

uma RSL, desse modo, faz-se necessário reorganizar os resultados e melhorar alguns pontos nas discussões, a saber:

- Na frase "Os estudos foram compilados em uma planilha e categorizados por título do artigo, ano do artigo, autor, autoridade mencionada, nacionalidade dos autores, país da experiência relatada, instituição do relato, serviços de apoio à pesquisa relatados, indicação de tratamento de dados de pesquisa pela instituição", minha sugestão é que se faça um quadro contendo essas informações, a fim de verificar qual a massa documental analisada na pesquisa, isso propicia uma maior visibilidade ao leitor.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A linguagem empregada no texto é clara, entretanto necessita-se de uma revisão gramatical, a fim de deixar o texto mais fluido, uso de crases, concordância verbal etc.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

O artigo poderá ser aceito, desde que modificadas criteriosamente as observações que se seguem:

- 1. Retirar revisão sistemática do título, pois a pesquisa não foi constituída por uma RSL.*
- 2. Verificar o resumo e reescrevê-lo, de acordo com a nova configuração da pesquisa.*
- 3. Termos em língua estrangeira devem se configurar em itálico.*
- 4. Padronizar e Substituir o termo biblioteca acadêmica por biblioteca universitária.*
- 5. Completar a frase: "nos quatro últimos o que? Exemplo, nos quatro últimos números publicados..."*
- 6. Rever frase: "foco das discussões na literatura"; substituir por foco das*

discussões identificados na literatura científica.

7. Explicitar também que a pesquisa se utilizou de outros métodos de pesquisa, os aportes da bibliometria, por exemplo.

8. Explicar melhor a frase: "e as experiências foram relatadas desde o ano de 2007"; a delimitação temporal não iniciou em 2010 e finalizou em 2023?

9. No gráfico 1 explicar melhor o motivo da separação dos períodos demarcados (2010-2013); (2014-2018); (2019-2023); está um pouco confuso, foram atribuídos/categorizados com a análise ou na etapa de busca nas bases de dados? Qual o motivo dessa demarcação?

10. Substituir o termo da seção 3.2 Autoridades por Rede de autores.

11. Inserir o ano logo após o autor, no título do Quadro 3.

12. No gráfico 3 inserir a data logo após o autor.

13. Rever plural no título da seção 3.4 – ligados.

14. América do Norte em maiúsculo.

15. Verificar norma de citação na frase: Sayão e Sales (Sales; Sayão, 2022; Sayão; Sales, 2022)

16. Colocar ponto depois do etc.

17. "Desses estudos", a maioria era e não eram.

18. Título do quadro 4, ver plural - ligados.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

