

Artigo avaliado:

ALENCAR, Maíra Fernandes; TOGNOLI, Natália Bolfarini; CERVANTES, Brígida Maria Nogueira. Discourse communities on archival education and research: a domain analysis of the Archival Education and Research Initiative – AERI (2008-2021). *Em Questão*, Porto Alegre, v. 30, e-137375, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137375>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.137375.A>

Completo em: 2023-12-15 05:33 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista *Em Questão*:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Muito bom trabalho e temática

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O trabalho deveria citar mais referências sobre AD (inclusive de Hjørland) e explicar as “duas lentes ou abordagens” empregadas com base nos trabalhos do autor.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Poderia explicar melhor a AD

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Excelente

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Muito bom

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Bom

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

p.2 “Swales (1990), autor muito citado nos trabalhos de OC,” poderia ser citado algum trabalho que evidencie que seja um autor muito citado nos trabalhos de OC?

Na introdução seria interessante dar exemplos da AERI para os 8 critérios de CD de Swales em vez de simplesmente falar que os cumpre (isso permitiria ao leitor conhecer melhor a AERI).

Os dois últimos parágrafos da introdução resumizam as conclusões do trabalho, não seria melhor deixar essa informação para a conclusão e colocar na introdução um problema ou questão de pesquisa?

Conferir algumas erratas (ex. p. 7 “problemas super malditos faltam aspas finais, p.5 recordkeeping provavelmente falta hífen..., p8 GitHub,4 está faltando a nota de rodapé?, p.11 Análise de Domínio de r Hjørland...).

O trabalho deveria citar mais referências sobre AD (inclusive de Hjørland) e explicar as “duas lentes ou abordagens” empregadas com base nos trabalhos do autor.

p.14 fala “E sobre o país, por enquanto até o momento de publicação dessa tese,” o que tese?

p.19 “A respeito da produção científica foi recuperado um total de 169 artigos, provenientes de todos os membros/as pesquisados na base LISTA no período estabelecido de 2008-2021.” Seria importante colocar a estratégia e data da busca

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

