

Parecer A de *Serendipidade na Ciência da Informação: principais autorias e eixos temáticos*

Parecerista Fernando Luiz Vechiato

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.136581A>

Artigo avaliado: TRINDADE, Alessandra Stefane Cândido Elias; SILVA, Alzira Karla Araujo; CRUZ, Henry Poncio. Serendipidade na Ciência da Informação: principais autorias e eixos temáticos. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-136581, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.136581>

PARECER

Completo em: 2024-01-09 10:54 AM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Excelente

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A serendipidade é abordada em diferentes áreas do conhecimento. Na Ciência da Informação, é um tema pouco explorado no cenário brasileiro. Desse modo,

o artigo traz contribuição e relevância significativa para esta área ao analisar as autorias e as abordagens desse estudo no contexto da literatura científica internacional, o que pode motivar pesquisadores brasileiros a investigarem os fenômenos associados à descoberta acidental de informação.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico abarca os principais conceitos e autores associados às temáticas de Serendipidade e Análise de Redes Sociais. Todavia, entendo que o artigo está extenso e seu foco poderia ser mais centrado nos resultados.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Excelente

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos são apresentados de maneira clara e objetiva, porém o referencial teórico acerca da Análise de Redes Sociais poderia se constituir como uma seção do texto e não como subseção do Percorso Metodológico.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Excelente

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são apresentados de maneira detalhada e clara, respondendo a questão norteadora da pesquisa e, portanto, demonstra as principais abordagens e autorias associadas ao estudo da serendipidade na Ciência da Informação. Destaco a relevância da proposta dos termos "serendipidade

informacional" e/ou "info-serendipidade" para representar este estudo no contexto da descoberta de informação.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Excelente

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto está muito bem escrito, coeso e as ideias estão bem articuladas. Sugiro que o resumo seja redigido apresentando os sujeitos e verbos em cada oração. Por exemplo: substituir "Percurso metodológico:" por "Para atingir o objetivo, foi realizada pesquisa..."; substituir "Resultados:" por "Os resultados demonstram que..."

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Considerando a relevância e a originalidade do artigo para o campo da Ciência da Informação, entre os demais aspectos mencionados nos campos anteriores, recomendo o aceite do artigo com algumas correções:

1 - Revisar o resumo, conforme especificado no campo anterior; Retirar a sigla ARS das palavras-chave;

2 - Proponho algumas alterações na estrutura das seções e nos seguintes conteúdos:

- A introdução pode ser mais objetiva. Entendo que seria mais lógico iniciá-la com a serendipidade e, posteriormente, mencionar sobre a análise de redes sociais para chegar ao problema e ao objetivo de pesquisa. É possível reduzir a parte que trata da ARS na Introdução;

- Sugiro uma alteração na questão norteadora da pesquisa: "Como e por quais autores a serendipidade tem sido abordada e desenvolvida na produção científica em CI?";

- Sugiro que o referencial teórico contemple duas seções: Serendipidade e Análise de Redes Sociais (não como subseção da seção Percurso Metodológico). Além disso, embora o referencial teórico esteja excelente, para

a redução de páginas do artigo, apenas os principais conceitos poderiam ser mantidos, tendo em vista que os resultados conseguem responder de maneira concreta a questão de pesquisa, bem como atingir seu objetivo;

- O percurso metodológico poderia ser apresentado após as referidas seções teóricas.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

