

Artigo avaliado:

HEINZ, Michele; MIRANDA, Angélica. Ciência Aberta: argumentos e desafios para sua legitimação científica. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-135618, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.135618>

Parecer B

Parecerista Lucia da Silveira

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.135618.B>

Completo em: 2023-11-12 11:43 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Bom

2. Relevância do tema:*

Excelente

3. Originalidade na abordagem do tema:*

Bom

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A originalidade e relevância está nos objetivos "contribuir para ampliar a discussão sobre a importância da ciência aberta e sua colaboração social, buscando identificar os argumentos e desafios encontrados na literatura para legitimá-la" bem como, o uso da análise de conteúdo, em especial nas categorias elaboradas para analisar os textos e suas sínteses.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Bom

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico poderia estar atualizado. Minha sugestão é: juntar os textos da introdução e referencial, sintetizando esses dois itens, tornando-os mais sucinto e objetivo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

É necessário fazer correções obrigatórias para que as escolhas metodológicas fiquem consistentes com que foi realizado.

1) Organização do texto:

Sendo um artigo, (texto curto) não é necessário repetir o objetivo novamente nos procedimentos metodológicos.

Nesta versão, você começa com a revisão, salta para a análise de conteúdo, sem dizer que esta será utilizada para tratar os dados (p. 7) e posteriormente, no fim da p. 8 volta a falar sobre a busca sistemática. Sugestão: primeiro diga as opções metodológicas que você adotou, depois organize melhor a sequência dos parágrafos, fale tudo sobre a busca sistemática, em seguida sobre o tratamento dos dados com a análise de conteúdo.

2) Sobre as escolhas metodológicas:

De acordo com as perguntas da sua pesquisa, não pode ser caracterizada como revisão sistemática. Porque segundo o Manual de Revisões Sistemáticas do Joanna Brigs Institute deve atender apenas a uma pergunta e a seleção dos textos ser desenvolvida por mais de uma pessoa (mínimo). A sua, poderia estar próxima de revisão de escopo/scoping review, no entanto, para ambos os casos (sistemática e escopo) os protocolos de realização são diferentes do que você apresenta. A sua pesquisa pode ser considerada com uma busca sistematizada. Mas, não pode ser intitulada como revisão sistemática ou de escopo.

3) Estratégia de busca “Ciência Aberta” and “Open Science” and “Acesso Aberto”:

parece estar enviesada, deveria ser usado o OR. Explicar melhor o uso desse recurso, ou em quais campos, talvez diminua o problema de ter usado isso. É necessário especificar se você usou a pesquisa avançada, ou se copiou e colou a estratégia de busca tal qual está descrito. Além disso, como é um recurso boleano, é melhor que o AND seja em maiúsculo porque pode ser confundido.

O AND dependendo como foi usado, iria trazer resultados com os três termos juntos, ou seja, se falar somente de Ciência Aberta, não iria revocar, o mesmo para os outros termos. Não sei se foi essa sua intenção, mas o uso do OR, traria um OU outro termo.

E não deveria ser usado o Acesso Aberto. São diferentes fenômenos. A Ciência aberta nasceu do Acesso Aberto, mas não se reduz a ele. Não ficou claro no texto porque você usou somente uma das dimensões da Ciência Aberta e não as outras: dados abertos, avaliação aberta, reprodução aberta... Verifique se é possível sustentar isso, se não é, recomendo que seja retirado e alinhado o resultado com essa correção.

Fiz a consulta na BDTD tal qual está no texto "Sendo realizada uma busca, no mês de fevereiro de 2021 (período de 12 a 22/02/21), utilizando como palavras-chave: "Ciência Aberta" and "Open Science" and "Acesso Aberto", não encontrando nenhum resultado" Considerei até 2020 (você, até início de 2021), e encontrei 11 resultados, você disse que não encontrou nenhum. Já a segunda busca, com "Ciência Aberta" (até 2020), considerando todos os campos, 47 resultados. Realizei com um ano antes porque há delay na disponibilização e assim não correria o risco. Precisa justificar esse resultado.

4) Dados de pesquisa:

Indique se o conjunto de dados (brutos) estão TODOS no artigo, ou se há dados complementares como uma planilha com todos os textos, suas tabulações etc, que será disponibilizada em algum repositório de dados (para os avaliadores como mínimo) indicar o link (citar) e referenciá-lo conforme as normas da revista. Lembre, falar de ciência aberta, é também fazer, o que é mínimo para ela existir, e como você comenta no texto, é necessário vontade e comprometimento, e começa por nós pesquisadores. Nos ajude nessa jornada (opcional).

Se não fez para essa pesquisa, tudo bem, mas para as próximas, sugiro salvar os resultados das buscas em PDF e anexar ao artigo como dados de pesquisa.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados estão satisfatórios, a análise de conteúdo foi bem empregada. Ambos quadros poderiam ficar em páginas horizontais para melhorar a leitura e também fazer as relações com as categorias. Há algum motivo para que os textos não fiquem em ordem cronológica no primeiro quadro? Sugiro melhorar a organização, assim pode-se ver os títulos na ordem que forma publicados. As categorias estão coerentes, poderia ser indicado ao leitor que a ordem de análise foi respeitada a mesma da tabela anterior.

Na discussão, melhor citar os autores que você se refere quando coloca as quantidades das pesquisas, fiz comentário no texto.

É um texto de fácil leitura.

O termo mais usado é reprodutibilidade e não reprodutividade. Caso tenha encontrado assim na literatura, recomenda-se que elabore uma nota de rodapé indicando os autores.

Conclusões:

Não é recomendável trazer citações nas conclusões. Sugiro excluir todas as citações. Estão trazendo ambiguidade e prolixidade a seu texto. Seja conciso e direto. Não fique mascarando a sua conclusão, tentando “embelezar” ela. Fica cansativa e nada objetiva.

Nas conclusões prefira:

1) recuperar os objetivos - ok

"contribuir para ampliar a discussão sobre a importância da ciência aberta e sua colaboração social, buscando identificar os argumentos e desafios encontrados na literatura para legitimá-la"

2) evidenciar o alcance dos obj - melhorar, as citações estão mascarando isso. Destacar a colaboração social que é o fator de importância do seu estudo, bem como os desafios da legitimidade da Ciência Aberta. Apresente uma única ideia disso para que o leitor fique com essa mensagem principal ao ler seu texto.

3) quais as contribuições teóricas? há implicações práticas? há contribuições sociais na tua pesquisa?

4) pesquisa futura: ok!

5) fim! vai direto ao ponto!

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:

A linguagem da redação está boa e clara.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Recomenda-se que os autores realizem as correções nas escolhas metodológicas (são obrigatórias), assim como, melhorar a conclusão, os resultados, principalmente a apresentação dos quadros e o parágrafo onde consta "os recursos humanos apresentam condições e propostas para estabelecer um sistema seguro", já comentado anteriormente, precisa ser reformulado porque não está coerente com a pesquisa.

Feito isso, deve-se passar por nova rodada para ver se contemplou os ajustes.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

