em questão
E-ISSN 1808-5245

Artigo avaliado:

AMARAL, Roniberto Morato; MATIAS, Mesailde Souza de Oliveira; SARVO, Denilson de Oliveira. Interdisciplinaridade da Ciência da Informação brasileira: intensidades e relações. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e-131695, 2024. DOI: https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.131695

Parecer A

https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.131695.A

Completo em: 2023-08-31 10:40 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

Excelente

Relevância do tema:*

Bom

Originalidade na abordagem do tema:*

Excelente

Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

Bom

Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Embora o tema seja tratado de forma recorrente na literatura do campo da Ciência da Informação (CI), como o próprio referencial teórico do manuscrito aponta, o método e fonte de dados propostos agregam contribuição original e relevante para a CI.

Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

Excelente

Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico abrange literatura científica ampla, com autores clássicos brasileiros dedicados ao tema, assim como autores contemporâneos, nacionais e internacionais.
A título de contribuição, menciona-se o seguinte artigo que pode trazer contribuição para a análise dos resultados:
Huang, M.-H., Chang, Y.-W. A study of interdisciplinarity in information science: Using direct citation and co-authorship analysis. Journal of Information Science, v. 37, n. 4, p. 369-378, 2011.

Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

Bom

Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

Bom

Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Há questões que merecem ser esclarecidas:
1 - Em relação aos 26 PPGCIs: inserir apêndice com a lista dos 26 programas, detalhando suas naturezas - acadêmico ou profissional -, nível M, D, M/D e se participaram de todo o período de análise (2013 a 2020);
2 - Em relação aos docentes dos PPGCIs: explicar se todos estiveram vinculados ao PPGCI durante todo o período de análise;
3- Em relação ao período 2013 a 2020: justificar a escolha do período de 8 anos (2 quadriênios de avaliação?); justificar porque realizar a análise de forma global e não por quadriênio, o que permitiria uma visualização diacrônica do fenômeno no campo da CI;
4 - Conferir e explicar a afirmação "Para Motta (2010, p. 8) uma regra de associação é uma implicação da forma: $A \rightarrow B$, onde $A \subseteq I$, $B \subseteq I$ e $A \cap B = \emptyset$. ", uma vez que se $A \rightarrow B$ então $A \subseteq B$ e portanto, a princípio, não é possível que $A \cap B = \emptyset$.
5 - Justificar o porque da recuperação da produção científica na Plataforma Lattes (PL) em lugar da Plataforma Sucupira, considerando que nem toda a produção científica dos docentes dos PPGs são consideradas decorrentes de atividade cientifica do programa, quando da construção dos seus relatórios de avaliação para Capes, com produções sendo glosadas pelos programas. Ainda, não necessariamente, os docentes estiveram vinculados aos PPGCIs durante todo o período de análise;
6 - Esclarecer como foram tratados os casos dos coautores internacionais sem cadastro na PL.

Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

Bom

Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são apresentados de forma organizada e contextualizados em relação aos estudos brasileiros anteriores sobre o tema. Seria bem-vindo um diálogo também com a literatura internacional sobre o tema a fim de posicionar a CI brasileira em relação à internacional, quanto à interdisciplinaridade do campo.
As conclusões ficaram ambíguas: o parágrafo de fechamento das conclusões foca sobre a contribuição do método e não sobre a interdisciplinaridade da CI no Brasil. Nesse sentido, seriam bem-vindas conclusões mais consistentes sobre o objetivo inicialmente proposto.

Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

Bom

Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:

O texto apresenta clareza e objetividade. Sugere-se uma revisão do manuscrito a fim de pequenos ajustes gramaticais, especialmente em relação ao uso da vírgula.

Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).

Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

As sugestões de alteração foram destacadas nos detalhamentos dos quesitos: referencial teórico, procedimentos metodológicos, resultados e conclusões, redação do texto.

Recomendação: CORREÇÕES OBRIGATÓRIAS

CC BY