

Artigo avaliado:

GROEHS, Adriane; SILVEIRA, Crislaine Zurilda; LIMA, Elaine Maria de; DITTRICH, Eliane; MATOS, Igor Yure Ramos; RIBEIRO JUNIOR, Divino Ignacio. LattesData e a adoção aos Princípios FAIR: uma análise usando a F-UJI Automated FAIR Data Assessment Tool. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 29, e-130018, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.130018>

Parecer A

Parecerista Cláudio Jose Silva Ribeiro

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.130018.A>

Completo em: 2023-05-07 08:27 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O artigo aborda tema importante e traz uma visão aplicada do uso de princípios FAIR. O diagnóstico apontado pelo trabalho contribui para a melhoria no processo de implantação dos princípios. Por ser tema que suscita muitas dúvidas no processo de implantação recomendo prioridade na publicação.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico precisa contemplar um diálogo mais atualizado nos aspectos de dados de pesquisa e FAIR.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

-

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Na seção 4, o gráfico 1 está sem a moldura inferior. Para facilitar o entendimento visual sugiro trocar a cor vermelho de “intermediário” para “incompleto e usar a cor verde no nível “intermediário”.

Entendo ser importante também um esclarecimento sobre os critérios para níveis de adequação e atendimento apresentados no gráfico 1. Avançado corresponde à 100% dos requisitos atendidos? Existe alguma flexibilidade? E o intermediário? E o inicial? Como foram mensurados?

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto está bem estruturado e apresenta conclusões claras, contudo, para ser aceito há necessidade de revisão no uso da língua culta.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Revisar o resumo - FAIR compartilhamento e reúso . Evitar repetição de sentenças “carecem de atenção” x “carece de melhorias”

Na introdução revisar algumas citações e ordem dos autores.

Revisão do uso da língua culta. Há trechos com excesso de vírgulas e repetições de pronomes e palavras.

A grafia da palavra reúso possui acento.

A afirmação “A reutilização dos dados perpassa pela capacidade das máquinas em encontrá-los e usá-los automaticamente, além de possibilitar que os indivíduos os compreendam, partindo dessa premissa foram criados os princípios FAIR” está apoiada em Wilkinson, mas não está clara qual é a premissa que foi utilizada.

No texto a/a(s) autor(es/as) registra(m) que a literatura sobre FAIR e datasets é incipiente, mas não ficou claro se a busca que foi apresentada no parágrafo seguinte foi responsável por fundamentar essa afirmação.

Na seção 2, os dois primeiros parágrafos estão repetitivos, pois tratam do mesmo tema “inovação e transformação”.

O trecho que trata a agregação de valor semântico ao dado está entre aspas simples. Esclarecer a afirmação e o por quê desse trecho estar entre aspas.

Ainda nesse parágrafo revisar o trecho “relativo a encontrabilidades”.

A autoria dos quadros 1, 2 3 e 4 deve ser verificada junto à norma.

Na seção 3, a afirmação sobre o repositório ser formado por “vários dataverses e conjuntos de dados” deve ser revisada e também ser colocada como uma citação direta da referida fonte. A solução de arquitetura contemplando uma federação de dataverses não é característica do software, mas sim uma possibilidade que viabiliza a interoperabilidade entre diferentes repositórios.

Revisar o padrão utilizado nas referências bibliográficas.

Recomendação

Correções obrigatórias	▼
------------------------	---

