

Artigo avaliado:

BARCELOS, Janinne; MARICATO, João de Melo. Altimetria: uma análise de seus termos, expressões, conceitos e definições. *Em Questão*, Porto Alegre, v. 29, e-129518, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129518>

Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129518.B>

Completo em: 2023-07-27 05:34 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Estudo relevante para o campo da altmetria pois analisa sua literatura acumulada em sua primeira década de existência de forma crítica. O que torna a pesquisa bastante original e contribui para a área.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O texto utiliza literatura pertinente e atualizada, a qual dá boa sustentação ao que se propõe.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente

- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A metodologia está bem detalhada com clara identificação do tipo de pesquisa e abordagem. O Quadro 1 contribui para a compreensão dos procedimentos adotados na pesquisa, considerando as bases de dados consultadas, o período das publicações, os termos de busca utilizados, o número de artigos recuperados, bem como os critérios de inclusão e exclusão. Falta, no entanto, considerações sobre como foram procedidas as análises e como foram considerados os enquadramentos para as inferências dos aspectos teóricos epistemológicos genealógicos e pragmáticos das pesquisas. Quais referências os autores utilizam para considerar cada um desses aspectos? E com qual noção e perspectiva se trabalhou deles. Essa especificação é importante pois existem variações de abordagens epistemológicas, genealógicas e mesmo pragmáticas. Inclusive elas podem embasar ou não questões de variedade terminológica como positivo ou negativo, e o o recorte temporal pode influenciar em considerações de natureza genealógicas também.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são bem descritos e analisados de forma crítica e dialogados com a literatura. Apenas reforço questões apontadas anteriormente para os aspectos genealógicos, epistemológicos e pragmáticos para enriquecer melhor a análise, principalmente quando os autores fazem inferência sobre os dados e consideram como positivo ou negativo determinado comportamento, como falta de consenso.

É necessário considerar que se trata de um campo relativamente novo e que a falta de consenso e a variação terminológica nos aspectos analisados pode fazer parte do seu processo de constituição.

As considerações finais estão bem colocadas retomando questões da pesquisa e reforçando aspectos centrais da análise realizada.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Texto bem escrito, com boa linguagem científica e adequação as normas e gramática.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.

O artigo analisa a produção científica sobre a altmetria considerando aspectos teórico-metodológicos dessa literatura acumulada em sua primeira década de existência. O texto é bem escrito e bem estruturado, com literatura pertinente e atualizada. Trata-se de um trabalho de fôlego, com análise crítica de um corpus de 485 artigos com grande contribuição para o campo da altmetria.

No resumo, o texto inicia com: "Investiga tendências sobre o desenvolvimento da altmetria...". Após leitura, análise e revisão de todo texto, tenho dificuldades de considerar que o artigo faz uma análise de "tendências" uma vez que o que é analisado, seja nos aspectos pragmáticos, genealógicos e epistemológicos, não é feito de forma conjugada com o recorte temporal aplicado no estudo. Geralmente, quando se analisa tendência, costuma indicar de "onde veio" e "para onde vai" a partir da variação ao longo do tempo, o que não foi feito.

O único local que texto aponta que se investiga tendências é aqui no resumo, não sendo retomado em nenhum outro momento. Sendo assim sugiro que seja alterado, talvez por: "Investiga o panorama do desenvolvimento da altmetria..."

Ainda no resumo, na sentença: "Devido à ambiguidade dos conceitos, metodologias e interpretações de seu papel nas avaliações, os resultados sugerem que futuros pesquisadores devem ser cautelosos ao defender sua aplicação". Percebe-se que "o tom do texto" é mais pesado ou severo do que o adotado nas análises e considerações finais. Não tenho certeza se esta é a intenção dos autores, mas considero que vale apenas adotar o mesmo tom em ambos, claro que, devidamente embasado.

Claro que existem mais de uma forma de dizer algo, e na escrita científica temos esta liberdade, considero que vale a pena os autores considerarem se os resultados implicam a não defesa da aplicação da altmetria, ou se é possível pensar e defender uma adoção clara, do que se quer e se espera do campo e com qual noção se trabalho dele. 10 anos é pouco tempo de existência para exigir consenso e sugerir defesa pela não aplicação de um método.

A introdução está adequada, com boa contextualização do tema, problematização e pergunta de pesquisa. Falta, no entanto, alguma formulação que destaque melhor a relevância e/ou justificativa da pesquisa.

A metodologia está bem detalhada com clara identificação do tipo de pesquisa e abordagem. O Quadro 1 contribui para a compreensão dos procedimentos adotados na pesquisa, considerando as bases de dados consultadas, o período das publicações, os termos de busca utilizados, o número de artigos recuperados, bem como os critérios de inclusão e exclusão. Falta, no entanto, considerações sobre como foram procedidas as análises e como foram considerados os enquadramentos para as inferências dos aspectos teóricos epistemológicos genealógicos e pragmáticos das pesquisas. Quais referências os autores utilizam para considerar cada um desses aspectos? E com qual noção e perspectiva se trabalhou deles. Essa especificação é importante pois existem variações de abordagens epistemológicas, genealógicas e mesmo pragmáticas. Inclusive elas podem embasar ou não questões de variedade terminológica como positivo ou negativo, e o o recorte temporal pode influenciar em considerações de natureza genealógicas também.

Os resultados estão bem descritos e bem analisados, com o devido diálogo com a literatura. No entanto sugiro algumas modificações para que ele possa se apresentar de forma mais clara e objetiva. A primeira delas é que a Figura 1 que apresenta os aspectos teóricos epistemológicos da altmetria seja o último dado apresentado nos resultados uma vez que ele é a síntese de tudo que foi discutido ao longo da seção, sendo seu melhor produto.

Recomendação

