

Artigo avaliado:

JESUS, Ananda Fernanda de; SANTAREM SEGUNDO, José Eduardo. A descrição formal da qualidade de dados publicados na Web: análise do Date Quality Vocabulary (DQV). Em Questão, Porto Alegre, v. 29, e-129415, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129415>

Parecer B

Parecerista Rodrigo Aquino de Carvalho

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129415.B>

Completo em: 2023-03-03 03:28 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☐ Bom
- ☒ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

A Ciência da Informação é um campo que estuda a Web Semântica de maneira particular e pode contribuir muito para o desenvolvimento de uma web mais "inteligente", formal e transparente. Estudar um documento não é uma opção ruim, mas o manuscrito menciona "impacto" e não apresenta nenhum caso real ou exemplo de utilização do "Data Quality Vocabulary (DQV)" e, neste sentido, a "Originalidade na abordagem do tema" é insuficiente.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico é satisfatório, considerando a seção dois e a primeira e a segunda parte da terceira seção. Mas há uma mistura com os "resultados".

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☐ Bom
- ☒ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☐ Bom
- ☒ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos são apresentados na parte final da introdução. Era necessário explicitar os documentos "recuperados" no portal do W3C e indicar os utilizados e os não utilizados, assim como as justificativas para a não utilização.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☐ Bom
- ☒ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados apresentam dois problemas principais:

- *a relação com o objetivo apresentado: "[...] verificar o impacto do DQV no processo de descrição formal da qualidade de dados publicados na Web, por meio de uma análise dos objetivos, características e estrutura do vocabulário, bem como da contextualização de seu impacto no reuso de dados". Não há verificação de "impacto", pois não há casos reais estudados no manuscrito; e*
- *não há exemplos de uso e o documento tem uma seção inteira sobre o tema.*

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Sugiro apenas a correção da pontuação do texto.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Prezado editor de submissão, o manuscrito intitulado "A descrição formal da qualidade de dados publicados na Web: análise do Data Quality Vocabulary (DQV)" não reflete um trabalho aprofundado de pesquisa, mas pode ser aceito pela pertinência do tema, com correções obrigatórias. Seguem abaixo as alterações sugeridas:

01) resumo, introdução e considerações finais: não usar a palavra "impacto" em relação aos objetivos, pois a "apresentação" não permite avaliar o impacto das recomendações do documento;

02) palavra-chave: retirar o termo "vocabulários controlados". Acho que esse termo para uma noção equivocada de um conteúdo que não é discutido no texto;

03) há uma confusão de datas com os documentos citados do W3C (o primeiro exemplo está no segundo parágrafo da introdução);

04) esse trecho "[...] explorar sua relação com o processo de descrição formal da qualidade de dados publicados na Web [...]" (último parágrafo da introdução) parece que não foi atendido nos resultados;

05) criar uma subseção para os procedimentos metodológicos, ainda que seja mantido na introdução;

06) explicitar os documentos "recuperados" no portal do W3C e indicar os utilizados e os não utilizados, assim como as justificativas para a não utilização.

07) página 07: parece existir uma confusão sobre a "tripla" do modelo RDF (coloquei um comentário no texto);

08) quadro 01: há alguns problemas de designação nos nomes dos vocabulários e nas siglas. Rever e ajustar!

09) página 11: explicar o SKOS;

10) páginas 11 e 12 (seção 3.2): na citação há Wang e Strong (1996) há a menção a categorias e elas precisam ser explicadas ou exemplificadas, pois o final do segundo parágrafo sugere a necessidade.

11) página 12: a perspectiva (ou categorial) "representacional" (de Nooghabi e Dastgerdi (2016)) não foi explicada;

12) página 14: apresentar as principais dimensões e métricas de qualidade relacionadas a publicação de dados abertos por Zaveri et al (2012). Essa ampliação é necessária para melhorar a qualidade da revisão e está presente no vocabulário!

13) seção 3.3: apresentar exemplos das seções 06 e 07 do vocabulário. Essa ampliação é fundamental para melhorar os resultados da apresentação do vocabulário e tornar o arquivo mais didático e ilustrativo. Como está, a apresentação vai apenas até a seção 05 do documento;

14) figura 1: colocar a fonte como "adaptada" e colocar destaques (quadros coloridos) a partir das explicações nos parágrafos seguintes. O modelo

representado na figura deveria ser totalmente explicado (sequência, cores etc.), mas fazer os destaques já melhora o entendimento; e

15) página 18: observa esse trecho: "Observa-se que a classe dqv:QualityMeasurement é diretamente ligada ao assunto a ser [...]". Não compreendi o uso da palavra "assunto". Apenas explicar!

** favor desconsiderar os destaques em amarelo.*

Recomendação

Correções obrigatórias

