

Artigo avaliado:

SALES, Wesleyne Nunes de; MACHADO, Raymundo das Neves. Análise das políticas de formação e desenvolvimento de coleções das bibliotecas de universidades federais brasileiras: ênfase na alocação de recursos financeiros destinados à compra de materiais informacionais. *Em Questão*, Porto Alegre, v. 29, e-129400, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129400>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.129400.A>

Completo em: 2023-03-09 07:45 PM

Recomendação: Correções obrigatórias

Adequação ao perfil editorial da Revista *Em Questão*:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Relevância do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Relevante e original para a Biblioteconomia

Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Sugiro um parágrafo explicando o que o trabalho entende por "alocação" de recursos financeiros, pois há autores que utilizam a expressão com o sentido de captação, busca de recursos; enquanto o sentido atribuído no artigo é de destinação, aplicação. Também sugiro acrescentar uma explicação quanto às relações e fronteiras entre as etapas de seleção e aquisição, pois o artigo as menciona, mas não explica.

Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Não ficou claro porque o documento da UNIR foi excluído e os da UFRGS foram considerados. No caso da UNIR era de apenas uma biblioteca, mas no caso da UFRGS eram apenas duas.

Também sugiro um apêndice com a listagem dos sites de onde as PDC foram recuperadas, no sentido de dar transparência às fontes das informações e contribuir com pesquisas semelhantes.

Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

No trecho seguinte não fica claro se as prioridades são de seleção ou de aquisição: "Houve 7 (17,5%) casos em que foi possível identificar critérios para seleção, mas não há lista de prioridades [...]"

Na pág. 14 há um parágrafo "perdido" falando sobre avaliação de coleções. Sugiro retirar porque está desconectado com a argumentação do artigo.

Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom

- ☐ Ruim

Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Há equívocos de língua portuguesa que merecem revisão, como falta de concordância verbal e nominal. Estão sinalizadas no documento que anexo a esta avaliação.

Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Sugiro um parágrafo explicando o que o trabalho entende por "alocação" de recursos financeiros, pois há autores que utilizam a expressão com o sentido de captação, busca de recursos; enquanto o sentido atribuído no artigo é de destinação, aplicação. Também sugiro acrescentar uma explicação quanto às relações e fronteiras entre as etapas de seleção e aquisição, pois o artigo as menciona, mas não explica.

Não ficou claro porque o documento da UNIR foi excluído e os da UFRGS foram considerados. No caso da UNIR era de apenas uma biblioteca, mas no caso da UFRGS eram apenas duas.

Também sugiro um apêndice com a listagem dos sites de onde as PDC foram recuperadas, no sentido de dar transparência às fontes das informações e contribuir com pesquisas semelhantes.

No trecho seguinte não fica claro se as prioridades são de seleção ou de aquisição: "Houve 7 (17,5%) casos em que foi possível identificar critérios para seleção, mas não há lista de prioridades [...]"

Na pág. 14 há um parágrafo "perdido" falando sobre avaliação de coleções.

Sugiro retirar porque está desconectado com a argumentação do artigo.

Há equívocos de língua portuguesa que merecem revisão, como falta de concordância verbal e nominal. Estão sinalizadas no documento que anexo a esta avaliação.

Recomendação

Correções obrigatórias

