

Artigo avaliado:

VIEIRA, Leide Jane Cruz; SILVA, Ilaydiany Cristina Oliveira da. A produção científica sobre os estudos bibliométricos no Brasil: uma análise a partir da Brapci. Em Questão, Porto Alegre, v. 29, e-128160, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.128160>

Parecer A

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.128160.A>

Completo em: 2023-03-28 11:39 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O trabalho é bem relevante para a Ciência da Informação! Apresenta uma cobertura temporal significativa, permitindo observar o comportamento da área no que diz respeito ao tema.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico está bem descrito, mas parece mais do mesmo. Por isso sugiro a leitura de alguns trabalhos que podem contribuir com a pesquisa.

El interdominio de los estudios métricos de la información en Iberoamérica y Sudáfrica: análisis en la base SciELO, 1978-2013 / The interdomain of metric studies of information in Ibero-America and South Africa: an analysis in SciELO database, 1978-2013

(<https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/biblio-844788>)

Bibliometria brasileira: análise de copalavras

(<https://www.scielo.br/j/tinf/a/HydGbPt3LvxCTHcByJdf7WB/?format=pdf&lang=pt>)

Capítulo 2 do trabalho de Grácio (2020) -

<https://books.scielo.org/id/tx83k/pdf/gracio-9786586546125.pdf>.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente

- ☒ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O trabalho traz uma metodologia clara, mas considero que por se tratar de um artigo científico o texto pode ser melhor descrito. A escrita da metodologia se assemelha a escrita de trabalho de conclusão de curso (tcc).

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são consistentes. Sobre eles tenho algumas observações.

O artigo será lido por pessoas da área que apresentam algum conhecimento sobre o tema. Por isso, considero retirar as alíneas a, b, c..., que causam uma quebra na leitura. Sugiro revisar a tabela 1. Mesmo que 10% dos autores dê aproximadamente 36, sugiro manter a tabela com o ultimo autor que tem um frequência de publicação igual a 9 ou incluir todos os demais autores que apresentam frequência de publicação igual a 8. Na mesma tabela, considero que ficaria melhor incluir ao lado dos autores as instituições correspondentes e, talvez, retirar o gráfico 1, uma vez que a informação já estará na tabela.

Para a análise de palavras, sugiro a leitura do artigo Rubén Urbizagástegui-Alvarado, de 2022, já mencionado.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Sugiro que o texto passe por uma revisão de português.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

O artigo demonstra relevância para a área e os autores mostraram cuidado e respeito ao tema e aos resultados. No entanto, sugiro que o texto passe por revisão de português e que a escrita tenha apresentem características mais de artigo científico e pouco de tcc.

Recomendação

Correções obrigatórias ▼

