

Artigo avaliado:

FREUND, Gislaine Parra; MACEDO, Douglas Dyllon Jeronimo de; FAGUNDES, Priscila Basto. Proteção e privacidade de dados: um modelo para o gerenciamento de evidências. **Em Questão**, Porto Alegre, v.29, e-128009, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.128009>

Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.128009.B>

Completo em: 2023-02-07 11:55 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

-

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

Sugiro uma ampliação da reflexão a partir de autores da Ciência da Informação – que já têm lastro nas discussões sobre “proteção de dados”; “privacidade de dados” – conforme pode se observar em busca na Base de Dados em Ciência da Informação – BRAPCI, consulta esta que recomendo.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

-

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Apenas uma ressalva no trecho que sugere a resposta ao problema de pesquisa, na página 22 (primeiro parágrafo). A obrigatoriedade por si só da força de normas sobre proteção de dados não responde a indagação “como” sistematizar o gerenciamento de evidências”. Nesse sentido, sugiro uma melhor reflexão e discussão sobre esta afirmativa em resposta ao problema central proposto no artigo.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

A linguagem e redação atendem cabendo, contudo, uma revisão sobre pontuação – especialmente no que diz respeito a aplicação da vírgula -, visando assim contribuir para a melhoria da coerência e coesão do texto.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

1) *Recorrer a autores da Ciência da Informação que discutam o tema “proteção de dados”; “privacidade de dados” etc (sugiro a BRAPCI).*

- 2) *Rever a afirmação, na conclusão, sobre a resposta ao problema.*
- 3) *Rever a pontuação, especialmente a aplicação/uso de vírgulas (algumas ausências fragilizam a coesão e coerência textual).*

Recomendação

Correções obrigatórias

