em questão
E-ISSN 1808-5245

Artigo avaliado:

ARAÚJO, Webert Júnio; LIMA, Gercina Angela de. Enriquecimento de ontologias de domínio: uma revisão sistemática da literatura. Em Questão, Porto Alegre, v. 29, e-127825, 2023. DOI: https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.127825

Parecer A

https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.127825.A

Completo em: 2023-02-06 05:50 PM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- (•) Excelente
- ( ) Bom
- ( ) Ruim

2. Relevância do tema:*

- (•) Excelente
- ( ) Bom
- ( ) Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ( ) Excelente
- (•) Bom
- ( ) Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ( ) Excelente
- (•) Bom
- ( ) Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O texto trabalha um tema relevante e importante do contexto da área, ainda que a pesquisa realizada não seja essencialmente original. A contribuição que se dá é muito mais quantitativa que qualitativa.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial deixa a desejar no sentido que desloca os estudos sobre ontologia da realidade da organização do conhecimento, necessário contextualizar melhor essa relação bem como falar de ontologia de domínio sem fazer uma referencia clara a perspectiva da análise de domínio na construção de SOCs é bastante temerário.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- Excelente
- Bom
- Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos estão presentes no texto no entanto são profundamente resumidos necessário aprofundar melhor a revisão sistemática e os protocolos adotados.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ○ Excelente
- ◉ Bom
- ○ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

os resultados são interessantes, mas bastante genéricos. Falta aprofundamento. O mesmo vale para as considerações.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ○ Excelente
- ◉ Bom
- ○ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto tem alguns parágrafos truncados que precisariam passar por uma revisão cuidadosa.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ○ Aceite, sem correções.
- ◉ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ○ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

descritos nos outros campos.

Recomendação

Correções obrigatórias

CC BY