

Artigo avaliado:

SOARES, Ana Paula Alves; CÉ, Graziella. A mediação da informação na plataforma digital ICA-AtoM. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 29, e-127577 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.127577>

Parecer B

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.127577.B>

Completo em: 2023-01-10 10:54 AM
Recomendação: Correções obrigatórias

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☐ Excelente

- ☒ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O tema do artigo é original e muito relevante, pois propõe a análise da mediação da informação a partir da plataforma de difusão Atom nas IFES. Destaca-se a originalidade das discussões que unem mediação, literacia e acesso no contexto dos arquivos, temas ainda pouco discutidos na literatura brasileira (em especial a literacia arquivística), o que demonstra a relevância e contribuição do tema para a área do conhecimento.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico carece de mais robustez, o que é justificável pela própria natureza dos temas, ainda pouco explorados na literatura nacional e internacional.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

Os procedimentos metodológicos são adequados, mas a apresentação poderia ser melhor. Recomenda-se que as perguntas do questionário sejam apresentadas em forma de quadros para facilitar a visualização. Faltam informações sobre quais IFES foram analisadas. Em alguns casos as informações dos nomes das IFES são mencionados, em outros não.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

Os resultados são coerentes com os objetivos e a metodologia proposta, assim como as conclusões que demonstram a necessidade de mediação e literacia arquivística voltada aos usuários da plataforma.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto precisa passar por uma revisão textual, pois apresenta trechos sem coesão e com problemas de coerência, o que dificulta a leitura e compreensão de algumas partes do trabalho.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Revisão textual - gramática e ortográfica;

Revisão das referências - alguns autores aparecem com o nome errado no texto.

Ex: Parrela (está Parella).

A apresentação dos dados está confusa - construir gráficos, quadros ou tabelas para melhor visualização do leitor;

Incluir os nomes (se possível) das instituições analisadas;

Enriquecer o referencial teórico - faltou falar um pouco sobre a importância da descrição como função arquivística primordial que antecede o acesso;

Recomendação

Correções obrigatórias

