

Artigo avaliado:

MACUCULE, Augusto Júnior; ALMEIDA, Carlos Cândido de; FRANCELIN, Marivalde Moacir; VALENTIM, Marta Lígia Pomim. Por uma epistemologia sem fronteiras. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 29, e- 126315, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.126315>

Parecer B

Parecerista Carlos Manuel da Conceição Guardado da Silva

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.126315.B>

Completo em: 2023-03-11 03:02 PM

Recomendação: Aceitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

Constitui uma excelente síntese interpretativa, desenvolvida sob a forma de ensaio, acerca de diversos contributos para o reforço epistemológico da ciência da Informação, bem como para o seu posicionamento no diálogo inter e transdisciplinar, sobretudo de Bachelard, Pierre Bordieu, Thomas Khun e Edgar Morin.

Neste sentido, é um artigo de temática relevante, que agrega valor não apenas para a revista, bem como para o campo científico (usando aqui o conceito de Pierre Bordieu) e a comunidade científica. Neste sentido, tem uma dimensão original, no sentido de T. Khun, isto é, que acrescenta algo em cima do que se conhece, sendo este algo maior no tipo de abordagem desenvolvido. A bibliografia é pertinente. Parece-nos adequar-se bem ao perfil editorial da revista Em Questão. Está bem escrito, ainda que sugerimos algumas, escassas, revisões em termos de pontuação. Ressalta-se, ainda, a excelente e coerente argumentação.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☐ Excelente
- ☐ Bom
- ☒ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

considerações acima.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom

- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

O ensaio adequa-se perfeitamente, ainda que o autor não discorra muito sobre o método.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

-

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

Considerações acima.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

A correções mínimas que submetemos em jeito de sugestão.

Recomendação

