

Artigo avaliado:

MACUCULE, Augusto Júnior; ALMEIDA, Carlos Cândido de; FRANCELIN, Marivalde Moacir; VALENTIM, Marta Lígia Pomim. Por uma epistemologia sem fronteiras. **Em Questão**, Porto Alegre, v. 29, e- 126315, 2023. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.126315>

Parecer A

Parecerista Carlos Henrique Juvêncio

<https://doi.org/10.1590/1808-5245.29.126315.A>

Completo em: 2023-03-20 09:20 PM

Recomendação: Aceitar

1. Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

2. Relevância do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

3. Originalidade na abordagem do tema:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

4. Contribuição para a área da Ciência da Informação:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

5. Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

O tema é bastante original e seu viés apresenta relevo e contribuição para a CI. Debater questões epistemológicas é sempre salutar aos campos e contribui com o seu desenvolvimento.

6. Qualidade e pertinência do referencial teórico:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

7. Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

O referencial teórico está de acordo com o que se espera e enriquece a discussão, ainda mais pela utilização de variadas correntes de pensamento.

8. Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

9. Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

10. Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

A discussão proposta no resumo não se manifesta integralmente no texto, bem como não há, de início, uma indicação clara sobre o contributo à CI.

11. Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:*

- ☐ Excelente
- ☒ Bom
- ☐ Ruim

12. Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

A princípio, o autor aborda a ciência de modo geral para, depois, adentrar no escopo da CI. Do ponto de vista de organização do texto, funciona, mas seria melhor esclarecer qual o propósito do debate, em específico para a CI, ainda mais por se tratar de um ensaio.

13. Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:*

- ☒ Excelente
- ☐ Bom
- ☐ Ruim

14. Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:*

O texto possui, mesmo diante do desafio do tema, boa fluidez e a escrita está de acordo com o esperado.

15. Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?*

- ☐ Aceite, sem correções.
- ☒ Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- ☐ Não aceite.

16. Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.*

Considero que o resumo deva ser revisto para enquadrar a proposição de ensaio no arcabouço coberto pela revista. Ainda penso que o autor deva pensar na seguinte questão: se um dos desafios epistemológico em debate é o lugar do novo na ciência, qual seria o novo, como desafio, à CI? E qual seria o lugar dele na epistemologia sem fronteiras?

Recomendação

