

La CELAC y la Alianza del Pacífico en la diversificación de las relaciones económicas internacionales de México (2009-2019)

CELAC and Pacific Alliance in the diversification of Mexican economic international relations (2009-2019)

DOI: <https://doi.org/10.22456/2178-8839.129563>

Marcela Franzoni

Centro Universitário Belas Artes de São Paulo, São Paulo, Brasil

marcela.franzoni@unesp.br  

Carlos Eduardo Carvalho

Pontifícia Universidade Católica de São Paulo, PUC-SP, São Paulo, Brasil

cecarv@uol.com.br  

Resumen

El artículo cuestiona las posibilidades de diversificación del comercio exterior de México a través de iniciativas diplomáticas amplias hacia América Latina, frecuentemente señalada como un contrapeso al rol histórico de los Estados Unidos. Para eso, analiza los resultados de la participación mexicana en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y en la Alianza del Pacífico (AP) en términos de diversificación del origen y destino de sus exportaciones e importaciones entre los años 2009-2019. A partir del análisis de documentos y estadísticas oficiales de México y de la revisión de literatura, debatimos la hipótesis de que la participación de México en estas iniciativas no resultó en diversificación del comercio exterior hacia América Latina y el Caribe pues el comercio intrarregional disminuyó en el período. Los datos muestran que la región se volvió menos representativa en el comercio exterior de México, que se mantuvo concentrado en Estados Unidos. Se concluye que la participación de México en estas dos iniciativas comprueba que la diversificación comercial no es posible con iniciativas amplias y generales. La diversificación apareció como discurso retórico, posiblemente para atender a los objetivos de legitimación de la política interna, sin estrategias ni planes concretos para lograrla.

Palabras-clave: México; Política exterior; CELAC; Alianza del Pacífico.

Abstract

The article questions the possibility of diversifying Mexico's foreign trade through broad diplomatic initiatives towards Latin America, frequently pointed out as a counterweight to the historical role of the United States. In order to do that, it analyzes the results of Mexican participation in the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC) and in the Pacific Alliance (AP) in terms of diversification of the origin and destination of its exports and imports between the years 2009-2019. Based on the analysis of official documents and statistics from Mexico and the literature review, we discuss the hypothesis that Mexico's participation in these initiatives did not result in the diversification of foreign trade towards Latin America and the Caribbean since intraregional trade decreased in the period. The data shows that the region became less representative in Mexico's foreign trade, which remained concentrated in the United States. It is concluded that the participation of Mexico in these two initiatives proves that trade diversification is not possible with broad and general initiatives. Diversification appeared as a rhetorical discourse, possibly to meet the objectives of legitimizing internal politics, without strategies or concrete plans to achieve it.

Keywords: Mexico; Foreign policy; CELAC; Pacific Alliance.

Recebido: 23 Enero 2023
Acceptedo: 23 Marzo 2023

El trabajo fue financiado con recursos de CAPES y FAPESP, proceso 2018/00711-8.

Conflictos de intereses: Los autores no informaran posibles conflictos de intereses



Introducción

México enfrenta el desafío histórico de administrar el peso de los Estados Unidos en su política exterior y en la estrategia de desarrollo económico (GÓNZALEZ, 2006; PELLICER, 2006; SCHIAVON, 2006; MONTERO; ROMERO, 2010; OJEDA, 2011). La identidad nacional mexicana fue condicionada por la necesidad de considerar el peso de los Estados Unidos y aprovechar oportunidades económicas, políticas y sociales con otros países y regiones que podrían reducir la dependencia económica con relación a la mayor potencia militar y económica del planeta.

Las relaciones con los Estados Unidos determinan el grado de autonomía nacional de México (VELASCO, 2006; FLORES, 2007) y la posibilidad de aumentar el poder de negociación aparece como el desarrollo de una estrategia de diversificación de sus relaciones económicas internacionales (MONTERO; ROMERO, 2010). Debido a los lazos históricos, culturales y sociales con América Latina y el Caribe, la región es frecuentemente referida como el principal contrapeso frente a los EUA (GÓNZALEZ, 2006; MONTERO; ROMERO, 2010) y es citada como prioridad en documentos oficiales, como en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, lanzado por la administración de Felipe Calderón. El estudio de las relaciones de México con la región es clave porque ilustra las iniciativas del país para enfrentar el dilema de su “doble posición geopolítica”, de país vecino de una gran potencia, pero con significativa capacidad de liderazgo y proyección regional (GÓNZALEZ, 2006).

El objetivo del artículo es analizar los resultados de la participación de México en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y de la Alianza del Pacífico en términos de diversificación del origen y destino del comercio exterior de México entre 2009 y 2019. Se busca contestar a la siguiente pregunta de investigación: ¿es posible que México reduzca la dependencia económica comercial con Estados Unidos a través de iniciativas diplomáticas amplias hacia América Latina? El artículo profundiza en el enfoque dado por la presidencia de Felipe Calderón, especialmente interesada en ampliar las relaciones con América Latina, en diversos campos de la política exterior de México, así como se verifica en la amplitud de los objetivos visualizados en las dos iniciativas destacadas.

La hipótesis del artículo es que la participación de México en estas iniciativas no resultó en diversificación del comercio exterior hacia América Latina y el Caribe pues el comercio intrarregional disminuyó en el período del análisis. Las estadísticas muestran que entre 2009 y 2019 se registró una caída de la participación de los miembros de la CELAC y de la Alianza del Pacífico en las exportaciones y en las importaciones de México. Mientras las exportaciones se mantuvieron concentradas en Estados Unidos, que ejerce gran peso en la estrategia de desarrollo económico de México, en las importaciones se verifica una disminución de la participación del país vecino y un incremento sustantivo de las de China.

En ese sentido, se observa una desconcentración de las importaciones de México, pero no como resultado de una política pública. El aumento de la participación de China es parte del ascenso de la potencia asiática en la economía mundial y de su rol productivo, que en algunos sectores compite con la industria mexicana. Así, de manera a contestar la pregunta de investigación, es posible concluir que las iniciativas no fueron suficientes para disminuir la dependencia comercial de México con relación a los Estados Unidos.

La elección de la CELAC y de la Alianza del Pacífico se justifica por su importancia en la política exterior de México para América Latina. Las dos iniciativas presentan el énfasis en la aproximación política de México con la región. Aunque el principal objetivo de la CELAC sea el incremento de la cooperación política entre los países miembros, los documentos oficiales mencionan la profundización de la cooperación económica, así como un foro de discusión de temas económicos relevantes en el sistema internacional. A su vez, la Alianza del Pacífico se caracteriza por ser un Tratado de Libre Comercio entre Perú, Chile, México y Colombia, con motivación explícita de promover la “integración profunda”, “atraer nuevas inversiones” y “reforzar la red de acuerdos comerciales entre los Estados miembros y con economías más desarrolladas”, además de incrementar la cooperación en otros temas, como medio ambiente, energía y cooperación educativa (ALIANZA DEL PACÍFICO, 2023).

La política exterior de México con América Latina ha sido ampliamente debatida en otros trabajos (GÓNZALEZ, 2006; FLORES; DOMÍNGUEZ, 2014; TURZI, 2014). Con todo, el artículo busca contribuir al destacar la retórica oficial y los resultados que las iniciativas producen para la diversificación comercial del origen y destino del comercio exterior de México en la ausencia de estrategias consistentes para alcanzar estos objetivos. Además, el tema es relevante para la promoción del desarrollo en el Sur global y de iniciativas consistentes de integración regional en América Latina y Caribe considerando la compleja caracterización de México en la jerarquía del poder global.

La metodología del trabajo involucró: 1. El análisis de documentos oficiales que definen las orientaciones y las motivaciones de la política exterior de México, en especial los Planes Nacionales de Desarrollo y los Programas Sectoriales de Relaciones Exteriores; 2. Revisión de literatura; 3. Sistematización de los datos del comercio exterior entre 2009-2019 disponibles en la página electrónica de la Secretaría de Economía de México. Aunque el período del análisis de los datos comprenda el gobierno de Enrique Peña Nieto (2012-2018) y Andrés Manuel López Obrador (2018-2024), entendemos que la CELAC y la Alianza del Pacífico tuvieron más ímpetu en el gobierno Felipe Calderón, por ello, el trabajo se concentra en este sexenio.

El artículo está dividido en tres secciones. En la sección 1, discutimos las restricciones estructurales a la inserción internacional de México y el rol de América Latina y del Caribe en el enfrentamiento del dilema de la política exterior mexicana - la cercanía geográfica con la principal potencia económica y militar del mundo. En la sección 2, analizamos los incentivos para la diversificación de las relaciones económicas internacionales de México y las iniciativas que fueron adoptadas hacia América Latina y hacia el Caribe en el gobierno de Felipe Calderón, especialmente para la CELAC y la Alianza del Pacífico. En la sección 3, analizamos los datos del comercio exterior de México entre 2009 y 2019 a fin de identificar los resultados de las iniciativas en términos de origen y destino de los flujos comerciales. Finalmente, se encuentran las conclusiones.

Elementos estructurales de la política exterior de México

La singularidad de la posición geográfica de México es señalada como una variable clave para entender su política exterior (SCHIAVON, 2006; VELASCO, 2010; OJEDA, 2011). Según González (2006), México posee una “doble posición geopolítica” - vecino inmediato de la gran potencia y país con alto potencial de proyección y liderazgo regional en América Latina y el Caribe. A pesar de compartir elementos culturales, sociales y económicos con la región, la proximidad geográfica con los Estados Unidos y la gran asimetría que marcan estas relaciones le atribuyen un carácter bastante peculiar, fundamento para la elección de profundizar la integración económica y política con el gran vecino desde la década de 1980.

La identidad de la política exterior mexicana se constituyó en contraposición a las injerencias externas en su territorio (FLORES, 2017). México perdió la mitad de su territorio para los EUA en la guerra de 1846-1848 y fue invadido por los franceses en la segunda mitad del siglo XIX, los cuales destituyeron el régimen de Benito Juárez e instauraron un gobierno monárquico sustentado por grupos internos apoyados por los EUA. La Revolución de 1910 y la Constitución de 1917 representaron una fuerte reacción frente a las injerencias externas y marcaron el momento más simbólico del nacionalismo mexicano (FLORES, 2007). Los principios revolucionarios sustentaron una tradición diplomática de defensa del derecho internacional como forma de protegerse de nuevas amenazas, además de justificar posiciones como el Decreto de expropiación del petróleo de las manos de empresas extranjeras y la creación de la empresa estatal Petróleos Mexicanos (PEMEX), en 1938.

Compartir una extensa frontera con la mayor potencia militar y económica del planeta trajo a la política exterior de México la preocupación permanente de preservar su autonomía. El concepto de autonomía en el caso mexicano es históricamente definido con base en sus relaciones con los Estados Unidos. Al discutir la posición de México en la jerarquía de poder global, Pellicer (2006) subraya que México necesita asumir posiciones más independientes con relación al vecino

y utilizar de manera más pragmática la “dualidad” de su posición geográfica para oponerse a decisiones del gobierno estadounidense con las cuales no está de acuerdo.

En este sentido, se puede mencionar la abstención de la delegación mexicana a la exclusión de Cuba de la Organización de los Estados Americanos durante la Octava Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, en 1962 (OJEDA, 2011); la visita del presidente Luis Echeverría (1970-1976) a Chile presidido por Salvador Allende y la ruptura de relaciones diplomáticas con el país después del golpe militar de Augusto Pinochet, en 1973; y la participación en 1983 en el Grupo Contadora, junto con Colombia, Venezuela y Panamá, para mediar la crisis en América Central (VELASCO, 2010).

Las relaciones con América Latina y el Caribe eran consideradas el principal eje de diversificación de las relaciones económicas internacionales de México (MONTERO; ROMERO, 2010). La naturaleza de los objetivos del gobierno mexicano ante la región ha sido defensiva, enfocada en ampliar el margen de autonomía frente a los Estados Unidos (GONZÁLEZ, 2006; MONTERO; ROMERO, 2010). Aún así, a pesar de ser destacada como región prioritaria en documentos oficiales, el grado de atención de la política exterior para América Latina se mantuvo variable e inconstante (GONZÁLEZ, 2006).

Las reformas estructurales iniciadas después de la crisis de la deuda en 1982 tuvieron como enfoque el control fiscal, la estabilización macroeconómica y la liberalización del comercio. En el ámbito externo, el gobierno mexicano ingresó al Acuerdo General sobre Aranceles de Aduana y Comercio (GATT, en inglés), en 1986, y negoció el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (NAFTA, en inglés), en 1992 (CLAVIJO; VALDIVIESO, 2000). El NAFTA tuvo un efecto en cadena en la política mexicana, vinculando fuertemente el país a las instancias internacionales y evitando cambios en determinados aspectos, como en la estrategia de negociar acuerdos de libre comercio (VELASCO, 2010).

Para Meza (2009), México perdió margen de autonomía con el Tratado de Libre Comercio de América del Norte pues dejó de defender su independencia en relación con los Estados Unidos y se volvió un “socio subordinado”. Esto no significa que México haya dejado de insistir en contrapesos con relación a la gran potencia, pero el espacio para una estrategia de diversificación se volvió más limitado.

El NAFTA resultó de una nueva aproximación bilateral en que fueron desatados puntos del conflicto de las décadas de 1970 y 1980, como la velocidad de las reformas económicas liberales en México, que pleiteaba por una reforma en etapas, y la posición no intervencionista frente a la crisis en América Central (MEYER 1989; ASTIÉ-BURGOS, 1998). La posición geográfica de México como vecino de los EUA pasó a ser considerada una oportunidad por la elite política y económica, y no más una amenaza a la soberanía nacional. En la práctica, el grado de autonomía de México en el sistema internacional pasó a depender cada vez más de la capacidad de negociar los temas estratégicos de política exterior directamente con los Estados Unidos a partir del aprovechamiento de las relaciones de interdependencia. Así, disminuye el potencial de que otros Estados y regiones pudiesen servir como un contrapeso a la relación fuertemente asimétrica. Al asumir tales relaciones interdependientes, la expectativa era abrir un espacio de negociación propio y privilegiado con los Estados Unidos y fomentar tales relaciones desde una perspectiva compartida (ESCAMILLA, 2013).

Después de negociar el NAFTA, México estableció Tratados de Libre Comercio con Colombia (1995), Chile (1999), Israel (2000) y la Unión Europea (2000), con la expectativa de que pudiesen fomentar las relaciones comerciales con otros socios y servir como un eje de diversificación de sus relaciones económicas internacionales. Sin embargo, los acuerdos comerciales no fueron suficientes para promover el comercio con otros países y se mantuvo prácticamente inalterada la posición mayoritaria de los Estados Unidos.

Las iniciativas de diversificación en la primera década del siglo XXI

La elección de Vicente Fox del Partido Acción Nacional para la presidencia de México, en 2000, trajo grandes expectativas de cambios en la política nacional. El secretario de Relaciones Exteriores, Jorge Castañeda, planteó el establecimiento de una “relación estratégica” con los Estados Unidos y reconocía que ningún Estado o región tendría cómo

equilibrar el peso del vecino en las relaciones internacionales de México. La participación en los organismos multilaterales podría servir como una “alternativa” a la relación bilateral fuertemente asimétrica (CASTAÑEDA, 2001).

Las expectativas para las relaciones con los Estados Unidos eran altas. El principal objetivo era negociar un acuerdo migratorio amplio con el vecino, en el ámbito de una profundización del NAFTA. El acuerdo migratorio estaba orientado a los mexicanos indocumentados que vivían en Estados Unidos y buscaban regularizarse en el país, además de prever el aumento de las visas permanentes, el refuerzo en la seguridad fronteriza y la creación de fondos que promoviesen el desarrollo en los estados proveedores de mano de obra (VELASCO, 2010). La propuesta mexicana tenía la expectativa de que el tema se tratara a partir de una “responsabilidad compartida” entre los dos países (VELASCO, 2010). No obstante, a pesar de que Castañeda había declarado en agosto de 2001 que las negociaciones estaban “realizando avances importantes”, las discusiones fueron interrumpidas después de los atentados del 11 de septiembre de 2001 (CASTAÑEDA, 2001).

Desde entonces, el tema de la seguridad fue el que más avanzó entre los dos países, llevando a México a adaptarse a la agenda de Estados Unidos (BLACKMORE; PELLICER, 2011). En este sentido, las relaciones bilaterales fueron “securitizadas”, o sea, los demás temas perdieron espacio o fueron contaminados por la agenda de seguridad (FLORES; SCHIAVON, 2008). La interrupción de las negociaciones del acuerdo migratorio frustró al gobierno mexicano, llevando a Castañeda a renunciar en enero de 2003.

Aunque no se haya avanzado en temas migratorios, si hubo avances en las temáticas de seguridad, que tenían estrecha relación con las económicas. En 2005, México, Estados Unidos y Canadá negociaron la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN), que preveía “[...] construir nuevos espacios de cooperación para garantizar mayor seguridad a nuestras sociedades, volver las empresas más competitivas y las economías más sólidas” (MÉXICO, 2006, p. 2).

El sexenio de Vicente Fox quedó marcado por desentendimientos político-ideológicos con algunos países de América Latina y el Caribe, sobre todo con Cuba y Venezuela. Al incorporar temas relacionados a la democracia y a los derechos humanos en la política exterior, el gobierno de México tejió críticas hacia Fidel Castro (RAMÍREZ, 2008). Además, durante la Cuarta Cumbre de las Américas, en 2005, el gobierno mexicano defendió la propuesta de los Estados Unidos de crear un Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), que había sido rechazada por los gobiernos de Argentina, Brasil, Paraguay, Uruguay y Venezuela (VELASCO, 2010). El episodio hizo que México perdiese voz e iniciativa en América Latina (ZICCARDI, 2011).

La posición mexicana fue identificada por los otros países de la región como alineada a los Estados Unidos, mientras buscaban desarrollar iniciativas de cooperación regional como la Unión de las Naciones Sur Americanas (UNASUR) y la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). La adopción por parte de México de una posición pro-estadounidense en estas cuestiones dificultó la adopción de posiciones más independientes.

El gobierno de Felipe Calderón

Felipe Calderón salió vencedor de una elección bastante disputada, en 2006. El candidato del Partido Acción Nacional derrotó a Andrés Manuel López Obrador, del Partido de la Revolución Democrática, por 236 mil votos, acarreado incluso denuncias de que las elecciones habrían sido un fraude. La búsqueda por legitimar su gobierno hizo que los temas relacionados a la política interna fuesen predominantes en detrimento de la política exterior (FLORES; DOMÍNGUEZ, 2014).

El gobierno de Calderón reconoció que las relaciones con Estados Unidos son las que más impactan en el desarrollo económico nacional y por eso sería necesario adecuar las instancias institucionales para “etapas superiores de la concertación económica” (MÉXICO, 2007). Se menciona también la necesidad de buscar una “solución integral duradera” para la cuestión migratoria, a pesar de no establecerse una línea de acción para lograr este objetivo. La baja

insistencia del gobierno mexicano en el acuerdo migratorio integral, que había sido enfatizado en el gobierno anterior, tenía por objetivo avanzar en otras áreas de la cooperación bilateral, como las iniciativas conjuntas de combate al narcotráfico, incluso como una propia extensión de la agenda doméstica del gobierno de Calderón.

La agenda con los Estados Unidos fue marcada por el combate al terrorismo seguida por los impactos de la crisis económico-financiera de 2008-2009. El gobierno estadounidense se centró en atenuar sus impactos domésticos, agenda que tenía baja interlocución con México, lo que redujo aun más su poder de negociación con Washington, ya debilitado con la caída del PIB mexicano a 4,4% en 2009 y la reducción de las importaciones de los EUA (THE WORLD BANK, 2021). Los efectos de la retracción de los EUA potencializaron los debates internos en México sobre la necesidad de diversificar las relaciones económicas internacionales y crear alternativas comerciales para el país (LOMELI VANEGAS; MURAYAMA RENDON, 2009).

El condicionante interno, de tipo individual, se refería a una supuesta “afinidad ideológica” del presidente Felipe Calderón con América Latina, llevándolo a participar en iniciativas multilaterales en la región, es el caso de la CELAC y de la Alianza del Pacífico (FLORES; DOMÍNGUEZ, 2014). Con todo, la ampliación de la cooperación entre México y Estados Unidos en otras áreas, como la Iniciativa Mérida, de 2007, expandió la cooperación entre los dos países para el área de la seguridad y, así, muestra que el gobierno mexicano mantuvo la apuesta en el fortalecimiento de las relaciones con el vecino. La Iniciativa preveía la transferencia de recursos federales estadounidenses para el fortalecimiento de las instituciones jurídicas mexicanas, la captura y encarcelamiento de líderes de los carteles de la droga, equipos y entrenamiento para las fuerzas de seguridad de México y la creación de programas sociales para las comunidades vulnerables (U.S. EMBASSY & CONSULATES IN MEXICO, 2021).

Los objetivos presentados en el sexenio para las relaciones con América Latina y el Caribe eran amplios. El Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 plantea “diversificar la agenda de política exterior”, que tiene como una de sus estrategias “reforzar y extender los lazos políticos, económicos y culturales con América Latina y el Caribe” (MÉXICO, 2007). El Programa Sectorial de Relaciones Exteriores 2007-2012 expresa la importancia de “promover activamente las relaciones económicas y comerciales de México en la región”, que se suman a iniciativas en el ámbito global - apoyar la promoción económica de México en el exterior, los esfuerzos para nuevas oportunidades de negocios e inversiones y de diversificación de mercados internacionales (MÉXICO, 2007).

La política exterior del segundo gobierno panista quedó marcada por un acercamiento con América Latina y el Caribe. Creada en 2010 por los 33 Estados de la región, la CELAC pretendía servir como un foro multitemático para “impulsar la agenda latinoamericana y caribeña, posicionar a la región en temas globales, fomentar los procesos de diálogo con otros actores, impulsar la integración regional para el desarrollo” (MÉXICO, 2010, p. 24).

El documento oficial (MÉXICO, 2010) no hace mención explícita a la diversificación del comercio exterior de México hacia los miembros de la CELAC. Sin embargo, el acuerdo menciona el establecimiento de un grupo de trabajo para desarrollar una Preferencia Arancelaria Latinoamericana y del Caribe, además de discusiones sobre la economía mundial y los impactos de la crisis económico-financiera de 2008-2009. En el campo político, se destaca la “capacidad de México como articulador de los intereses regionales” y el principio de “profundizar la integración política, económica, social y cultural de la región” (p. 4).

Al buscar profundizar los lazos con América Latina, el gobierno de México intentaba aprovechar mejor las relaciones económicas internacionales con los países de América Latina y el Caribe a partir de la participación activa en los foros regionales multilaterales y la manutención de las relaciones diplomáticas con la región (MÉXICO, 2010). Así, la CELAC sería un mecanismo de compatibilidad entre los distintos acuerdos en que México toma parte pues incluye todos los países de América Latina y Caribe en agendas heterogéneas, como la económica, de derechos humanos, medio ambiente y de concertación política.

Mas allá de los objetivos de cooperación entre los países miembros, se buscaba establecer un puente entre los países latinoamericanos y caribeños y otras regiones.

Tabla 1 - Cumbres y reuniones de la CELAC

Evento	Lugar y fecha
I Cumbre CELAC I Cumbre CELAC-Unión Europea	Santiago, 26 a 28 de enero de 2013
II Cumbre CELAC	La Habana, 27 y 28 de enero de 2014
I Reunión Ministerial del Foro CELAC-China	Pekín, 8 y 9 de enero de 2015
III Cumbre CELAC	San José, 28 y 29 de enero de 2015
II Cumbre CELAC-Unión Europea	Bruselas, 10 y 11 de junio de 2015
IV Cumbre CELAC	Quito, 24 a 27 de enero de 2016
I Reunión Ministerial del Foro CELAC-India	Nueva York, 22 de septiembre de 2016
I Reunión Ministerial del Foro CELAC-Unión Europea	Santo Domingo, 25 y 26 de octubre de 2016
I Reunión Ministerial del Foro CELAC-Rusia	Sochi, 14 de noviembre de 2016
V Cumbre CELAC	Punta Cana, 27 de enero de 2017
II Reunión Ministerial del Foro CELAC-China	Santiago, 22 de enero de 2018
II Reunión Ministerial del Foro CELAC-Unión Europea	Bruselas, 16 y 17 de julio de 2018
VI Cumbre CELAC	Ciudad de México, 18 de septiembre de 2021

Fuente: Elaborado por los autores con base en las informaciones de Brasil, Ministerio de Relaciones Exteriores (2021).

Desde 2013, la CELAC fue escenario de reuniones periódicas entre los jefes de Estado, ministros de relaciones exteriores y de éstos con otros países y regiones (Tabla 1). Las reuniones con socios externos tenían como objetivo ampliar el diálogo con diversos socios, con énfasis en las economías emergentes, como China, India y Rusia. Además, para Ziccardi (2011) la CELAC sería un espacio de convergencia entre los diferentes acuerdos bi y multilaterales vigentes en la región.

A partir de 2018 la CELAC perdió dinamismo, al no haber sido realizadas más Cumbres entre los jefes de gobierno y reuniones ministeriales hasta julio de 2021. Además, hubo el cambio de orientación político-ideológica en algunos países de América Latina – Mauricio Macri en Argentina, en 2015; Iván Duque en Colombia, en 2018. En 2019, el recién electo presidente Jair Bolsonaro anunció la salida de Brasil de la CELAC y de la UNASUR. El canciller brasileño de la época, Ernesto Araujo, declaró que la organización no había avanzado en la defensa de la democracia, pues dio espacio a los regímenes no-democráticos de Cuba, Venezuela y Nicaragua (VALENTE, 2020). El desacuerdo regional sobre la situación venezolana empezó en 2019, cuando parte de los gobiernos de América Latina y el Caribe reconocieron a Juan Guaidó como presidente interino de Venezuela, mientras otros apoyaran la permanencia de Nicolás Maduro, caso de México.

Después de tres años, el 24 de julio de 2021, se realizó en la Ciudad de México la XXI Reunión de Cancilleres de la CELAC. Bajo la Presidencia de México, los países acordaron finalizar el “proceso de reflexión” y darle prioridad a los intereses y objetivos comunes de los Estados miembros. El comunicado conjunto reconoce que el órgano pasa por un proceso de estancamiento y reitera la voluntad de los Estados miembros de relanzar la agenda común (MÉXICO, 2021). Todavía, los conflictos originados por posiciones político-ideológicas distintas permanecen - en la Cumbre realizada en septiembre de 2021, los presidentes de Paraguay y Uruguay cuestionaron la legitimidad democrática de los regímenes de Cuba y de Venezuela (VALENTE, 2020).

El periodo sin actividades en el ámbito de la CELAC es un reflejo del menor interés de los Estados por la iniciativa. La llegada de Donald Trump (2017-2020) al poder obligó al gobierno mexicano a armar una estrategia de contención de daños en la economía, la cual sufría de una fuerte inestabilidad con las amenazas de Trump de imponer tarifas comerciales y renegociar el NAFTA. Los esfuerzos de modernización del Tratado, que llevaron al Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá (USMCA, en inglés), concentraron los esfuerzos de la Secretaría de Economía de México, así como de las burocracias adyacentes. En este contexto, el presidente Peña Nieto intensificó los canales de negociación bilateral con los Estados Unidos y no movilizó el apoyo de los países de América Latina y del Caribe contra Trump, reforzando la preferencia

histórica de negociar los temas clave de la política exterior directamente con el vecino, en especial las cuestiones económicas, de migración y de seguridad.

Otra iniciativa que marcó la política exterior del gobierno de Calderón fue la participación en la Alianza del Pacífico. Creada en 2012 por México, Perú, Colombia y Chile, la iniciativa tenía tres objetivos principales: “1. construir un área de integración profunda para avanzar en la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas; 2. impulsar el crecimiento, el desarrollo y la competitividad de las economías; 3. convertirse en una plataforma política, económica y comercial entre los países y el Asia-Pacífico” (ALIANZA DEL PACÍFICO, 2012, p. 4). Durante la Cumbre que estableció el Acuerdo Marco, Felipe Calderón declaró que “estamos configurando uno de los mayores bloques económicos regionales, entre los más importantes, los más competitivos y los de mayor crecimiento a nivel regional y global” (MÉXICO, 2012).

La Alianza del Pacífico es una iniciativa con baja institucionalización creada para la facilitación del comercio entre los Estados miembros y los socios externos (TURZI, 2014). Para México era una oportunidad de aprovechar su mercado interno ante los socios con menor potencial económico, además de usar las ventajas de ser la economía más industrializada del bloque. A diferencia de la CELAC, en la Alianza del Pacífico la diplomacia mexicana enfatizó la predominancia de los intereses económicos: “[...] constituir un área integrada con libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, y con ello lograr un mayor bienestar para sus habitantes” (MÉXICO, 2015).

A las políticas de promoción del comercio y de las inversiones de la Alianza del Pacífico se sumaron los temas de cooperación ambiental, integración financiera entre las bolsas de valores, cooperación educativa y políticas de movilidad estudiantil. Aunado a eso, los países miembros buscaban encontrar convergencias entre sus Tratados de Libre Comercio, antagonizando, de esta forma, con los proyectos nacionales de Brasil, Argentina y Venezuela, que ofrecían respuestas reformistas o incluso antisistema a la relación con los Estados Unidos y el grado de importancia de los mecanismos regionales de integración (RUIZ, 2010).

Origen y destino del comercio exterior de México entre 2009 y 2019

Los gráficos 1 y 2 presentan los orígenes y destinos del comercio exterior de México de 2009 a 2019, para identificar alteraciones que puedan ser atribuidas a la participación de México en la CELAC y en la Alianza del Pacífico. Los dos gráficos apuntan la manutención de los Estados Unidos como principal socio comercial de México, seguido de China, y una participación significativamente limitada de América Latina y del Caribe.

Gráfico 1 - Destino de las exportaciones mexicanas (2009-2019)

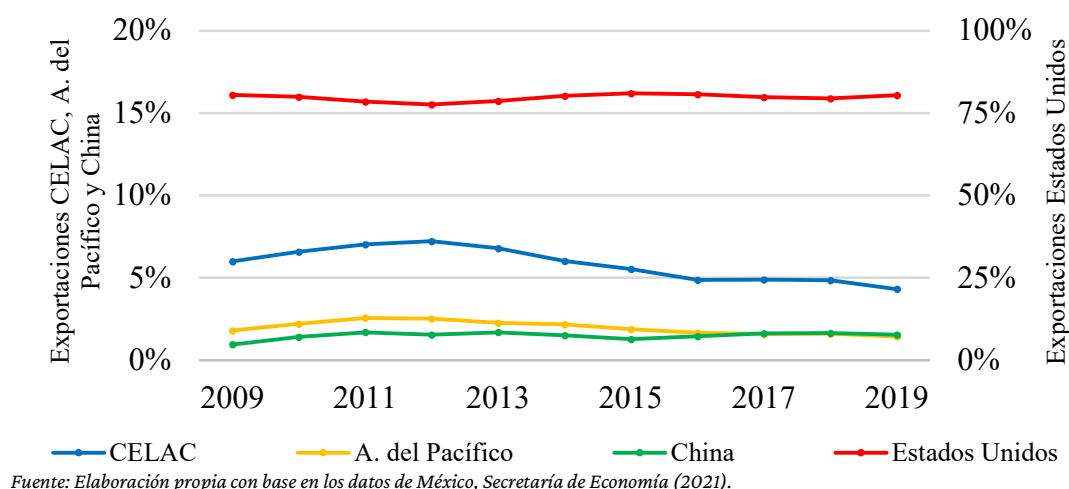
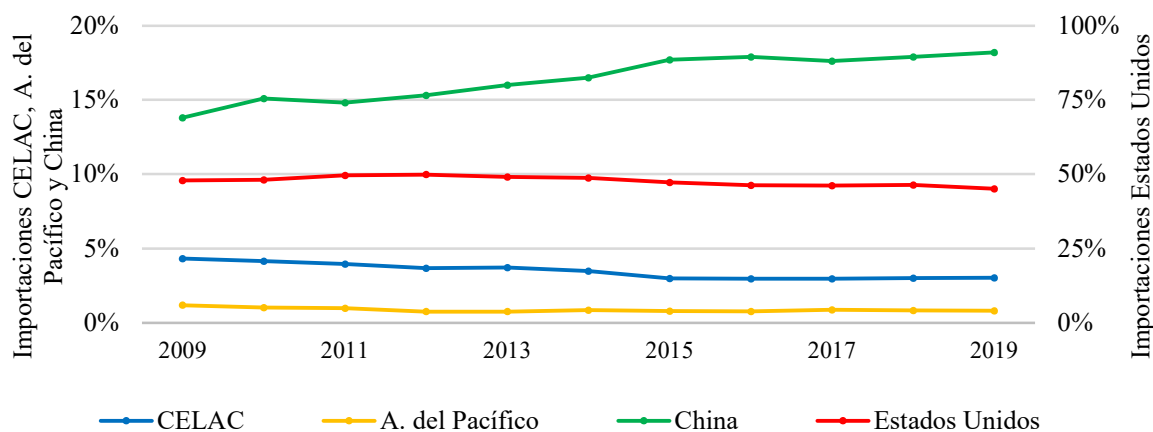


Gráfico 2 - Origen de las importaciones mexicanas (2009-2019)



Fuente: Elaboración propia con base en los datos de México, Secretaría de Economía (2021).

El gráfico 1 muestra que la participación de los Estados Unidos en las exportaciones totales mexicanas fue constante, aproximadamente 80% del total. Las importaciones cayeron levemente, de 48%, en 2009, a 45%, en 2019, tendencia de largo plazo desde 1996, cuando representaban 75% del total (MÉXICO, 2021). Aún con la tendencia de declive, se mantuvo el alto grado de concentración de las importaciones mexicanas de EUA.

El declive de la participación de los Estados Unidos en las importaciones totales de México no significó un incremento del comercio con América Latina y el Caribe. Las importaciones mexicanas de los miembros de la CELAC cayeron de 4,3% a 3% en el periodo 2009-2019 (MÉXICO, 2021) y las importaciones de los países de la Alianza del Pacífico pasaron de 1,1% del total a 0,8% en el mismo periodo. También fue registrada una caída en las exportaciones - de 6% a 4,3% para los miembros de la CELAC y de 1,7% a 1,4% para la Alianza del Pacífico.

Los gráficos indican que la principal alteración en la composición del comercio exterior de México en el periodo 2009-2019 fue el incremento de la participación de China en las importaciones - de 13% a 18% del total. Si consideramos el periodo anterior, podemos verificar un aumento aún más expresivo - de 0,5%, en 1993, a 18%, en 2019 (MÉXICO, 2021). Eso significa que, a diferencia de lo observado en los flujos comerciales con América Latina y el Caribe, en donde se registró una disminución de la participación de la región en el total comercializado por las empresas mexicanas, hubo un desvío de flujo comercial de los Estados Unidos hacia China, especialmente en el componente de las importaciones. También se verificó un aumento de la participación de la potencia asiática en las exportaciones mexicanas, aunque menos expresivo - de 0,9% del total, en 2009, a 1,5% en 2019.

En este sentido, los productos importados de China sustituyeron aquellos antes provenientes de los Estados Unidos, llevando a México a registrar un déficit con relación al país asiático de US \$75 mil millones, en 2019 (MÉXICO, 2021). Los principales productos chinos importados por México, ese mismo año, fueron componentes electrónicos, máquinas y autopartes; mientras los exportados para el país asiático fueron componentes electrónicos, minerales y autopartes (ATLAS OF ECONOMIC COMPLEXITY, 2022). Cuando se está en territorio mexicano, el país agrega valor internamente a los productos originarios de China y los revende para el mercado de los Estados Unidos, lo que apunta una compleja relación triangular que viene siendo ampliamente investigada (DUSSEL PETERS, 2021).

El aumento de la participación de China en las importaciones totales de México, también verificado en otros países latinoamericanos, es fruto del ascenso económico del país asiático en la economía mundial y de su creciente potencial productivo, especialmente en el segmento de productos de media intensidad tecnológica. Las importaciones chinas representan un gran desafío para la economía de México, en la medida en la que las pautas productivas de ambos países son competidoras, y no complementarias (IBARRA, 2008; COVARRUBIAS, 2021).

De esa manera, los datos nos permiten apuntar hacia algunas tendencias. Primero, la manutención de las exportaciones de México concentradas en los Estados Unidos como resultado del alto grado de dependencia económica. La ampliación de la cooperación México-Estados Unidos para otras áreas, como la Iniciativa Mérida, muestra que el gobierno mexicano mantiene la apuesta en el fortalecimiento de las relaciones con el vecino, especialmente después de la negociación del Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá, que sustituyó el NAFTA el 1 de julio de 2020.

Segundo, a diferencia de las exportaciones, las importaciones de México pasaron por un proceso de diversificación de origen del socio comercial. El proceso no es resultado de una política deliberada del gobierno mexicano de diversificación, pero se justifica sobre todo por la nueva configuración de poder económico en el sistema internacional. China se volvió el segundo mayor socio comercial de México después de Estados Unidos y, por eso, es parte importante de la estrategia de diversificación del comercio exterior. No obstante, hay que considerar que el gobierno mexicano no tiene una estrategia clara de manejo de las relaciones bilaterales con China. Parte de la industria mexicana no presenta condiciones para competir con la economía china. Además, el conflicto entre Estados Unidos y China disminuye el espacio de negociación de México delante de la dependencia económica.

Por último, la participación de México en la CELAC y la Alianza del Pacífico fracasó en el objetivo de aumentar el comercio intrarregional del país. Los resultados limitados sugieren que las instancias multilaterales de baja formalización y los acuerdos de libre comercio no son suficientes para promover la diversificación de las relaciones económicas internacionales. La búsqueda de una mayor autonomía económica de México involucra, por lo tanto, una reformulación más profunda de la estrategia de inserción internacional y la revisión del rol de los Estados Unidos, que le podría permitir a México una posición de mayor protagonismo en la región, incluso mejor aprovechando el actual escenario de competencia económica entre Estados Unidos y China. No obstante, ante las coerciones estructurales de esta alternativa, el gobierno mexicano tiende a apostar por la manutención de la interdependencia económica con los Estados Unidos, negociando los temas clave de la agenda de política exterior e interior directamente con el vecino.

Conclusiones

El objetivo del artículo era analizar los resultados de la participación de México en la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) y de la Alianza del Pacífico en términos de diversificación del origen y destino del comercio exterior de México entre 2009 y 2019. Se buscó contestar a la siguiente pregunta de investigación: ¿es posible que México reduzca la dependencia económica comercial de Estados Unidos a través de iniciativas diplomáticas amplias hacia América Latina? Es posible concluir que no, o sea, la participación de México en la CELAC y la Alianza del Pacífico no contribuyó para la reducción del fuerte peso del vecino en las relaciones comerciales mexicanas.

Los datos del comercio exterior de México en el periodo 2009-2019 muestran que la participación del país en la CELAC y de la Alianza del Pacífico disminuyó en el periodo. Las exportaciones se mantuvieron concentradas en los Estados Unidos, mientras las importaciones siguieron una tendencia de desconcentración hacia China, hoy el segundo principal socio comercial de México y, por eso, es parte importante de la estrategia de diversificación del comercio exterior. No obstante, hay que considerar que el gobierno mexicano no tiene una estrategia clara de manejo de las relaciones bilaterales con China. Parte de la industria mexicana no presenta condiciones para competir con la economía china.

El declive de la participación de los EUA en las importaciones no fue acompañado de un aumento de los flujos comerciales con América Latina y el Caribe, cuya participación de la región en las exportaciones e importaciones totales de México disminuyó. El incremento del comercio exterior con China se debe al rol del país asiático en la economía mundial, y no a una estrategia deliberada de diversificación comercial por parte del gobierno mexicano.

El artículo presenta la contribución significativa de discutir las dificultades de la diversificación comercial de México, aunque las iniciativas incluyan este objetivo. Además, el carácter genérico de los objetivos de adhesión a la CELAC y la baja institucionalización de la Alianza del Pacífico refuerzan la hipótesis de que la reducción de la dependencia

económica con relación a los Estados Unidos supone iniciativas concretas y una reformulación más profunda de la estrategia de inserción internacional y la revisión del rol de los Estados Unidos, que le podría permitir a México una posición de mayor protagonismo en la región, incluso mejor aprovechando el actual escenario de competencia económica entre Estados Unidos y China.

De esa manera, los datos permiten confirmar una cuestión ya presentada en el debate. Primero, la manutención de las exportaciones de México concentradas en los Estados Unidos como resultado del alto grado de dependencia económica. La ampliación de la cooperación México-Estados Unidos para otras áreas, como la Iniciativa Mérida, muestra que el gobierno mexicano mantiene la apuesta en el fortalecimiento de las relaciones con el vecino, especialmente después de la negociación del Acuerdo Estados Unidos-México-Canadá, que sustituyó el NAFTA el 1 de julio de 2020.

Segundo, la ausencia de diversificación del comercio exterior hacia América Latina pone en duda las posibilidades de diversificación por parte del gobierno de México y permite cuestionar si de hecho existió la prioridad estratégica planteada en documentos oficiales, como en el Plan Nacional de Desarrollo 2006-2012, hacia América Latina y el Caribe.

Ante la dificultad de sostener mecanismos de cooperación alternativos, la principal opción de la política exterior mexicana es invertir en su propia naturaleza interdependiente de las relaciones con Estados Unidos, buscando aumentar su capacidad de negociación dentro de la dependencia. El carácter estructural de las relaciones bilaterales es, por ello, un fuerte condicionante de la política exterior de México, y explica la preferencia del país por negociar directamente con el vecino.

Aunque la prioridad institucional del gobierno de México sea las relaciones con los Estados Unidos, América Latina y el Caribe continuarán presentes en el discurso oficial, por ello es importante mantener y profundizar los estudios sobre las relaciones de México con la región. La insistencia en la diversificación de las relaciones económicas internacionales de México es una forma de movilizar el apoyo interno en momentos de incertidumbre en las relaciones con los Estados Unidos, pese a que el análisis de la CELAC y de la Alianza del Pacífico haya mostrado que las limitantes aparecen de forma mucho más fuerte que las oportunidades, sin que haya estrategias ni planes concretos para lograrla.

Referencias

ALIANZA DEL PACÍFICO. **Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico**. Disponible em: <https://alianzapacifico.net/descarga-documentos-acuerdo-marco-alianza-del-pacifico/>. Acceso em 5 jan. 2023.

ALIANZA DEL PACÍFICO. **Organization chart**. Disponible em: <https://alianzapacifico.net/en/organization-chart-and-objectives/>. Acceso em 11 jan. 2023.

ASTIÉ-BURGOS, W. **México y Estados Unidos: entre la cooperación y el desacuerdo**. Ciudad de México: Siglo Veintiuno Editores, 2018.

ATLAS OF ECONOMIC COMPLEXITY. **What did Mexico export to China in 2019?** Disponible em: <https://atlas.cid.harvard.edu/explore?country=138&product=undefined&year=2019&productClass=HS&target=Partner&partner=43&startYear=undefined>. Acceso em 5 jan. 2023.

BLACKMORE, H.; PELLICER, Olga. México y Estados Unidos: de socios entusiastas a vecinos incómodos. In: GONZÁLEZ, Guadalupe; PELLICER, Olga (Eds). **Los retos internacionales de México: Urgencia de una mirada nueva**. Ciudad de México: Siglo XXI Editores, 2011.

BRASIL. MINISTÉRIO DAS RELAÇÕES EXTERIORES. **CELAC**. Disponible em: <http://antigo.itamaraty.gov.br/pt-BR/component/tags/tag/celac-cupula-da-comunidade-dos-estados-latino-americanos-e-caribenhos?start=30>. Acceso em 5 jan. 2023.

CASTAÑEDA, Jorge. "Los ejes en la política exterior de México". **Nexos**, 1 dez. 2001. Disponible em: <http://www.nexos.com.mx/?p=10240>. Acceso em 5 jan. 2023.

CLAVIJO, Fernando; VALDIVIESO, Susana. Reformas estructurales y política macroeconómica. In: CLAVIJO, Fernando. **Reformas económicas en México, 1982-1999**. Ciudad de México: Comisión Económica para América Latina y el Caribe; Estrategia y Análisis Económico, Consultores S.C.; Fondo de Cultura Económica, 2000, p. 13-156.

COVARRUBIAS V., Alex. El T-MEC y la tercera generación de arreglos laborales. Los escenarios probables para el trabajo y la industria regional. **Norteamérica**, 16(1), 2021. Disponible em: <https://www.revistanorteamerica.unam.mx/index.php/nam/article/view/470>. Acceso em 5 jan. 2023.

DUSSEL PETERS, Enrique. The New Triangular Relationship between the US, China, and Latin America: The Case of Trade in the Autoparts-Automobile Global Value Chain (2000-2019). **Journal of Current Chinese Affairs**, 2021, p. 1-23. <https://dusselpeters.com/360.pdf> Acesso em 5 jan. 2023.

ESCAMILLA, María del Rosio B. La interdependencia como una perspectiva teórica para entender el desarrollo de la región transfronteriza México-Estados Unidos. In. ESCAMILLA, María del Rosio B.; AGUILAR, L. F. **Interdependencia, cooperación y gobernanza en regiones transfronterizas**. Ciudad de México: El Colegio de la Frontera Norte, 2013, p. 33-75.

FLORES, Rafael Velázquez. **Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México**. Puerto Ángel: Universidad del Mar; Plaza y Valdés, 2007.

FLORES, Rafael V.; SCHIAVON, Jorge A. El 11 de septiembre y la relación México Estados Unidos: Hacia la securitización de la agenda? **Revista Enfoques**, 6(8), 2008, p. 61-85. Disponível em: <http://www.revistaenfoques.cl/index.php/revista-uno/article/view/217>. Acesso em 5 jan. 2023.

FLORES, Rafael V. Balance general de la política exterior de México 2000-2006. In. ELIZONDO, H. G.; FLORES, R. V.; SCHIAVON, J. A. (Eds) **Paradigmas y paradojas de la política exterior de México**. Ciudad de México: El Colegio de México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 2010, p. 93-134.

FLORES, Rafael V.; DOMÍNGUEZ, Roberto. Balance de la política exterior de México en el sexenio de Felipe Calderón: Límites y alcances. In ELIZONDO, H. G.; FLORES, R. V.; SCHIAVON, J. A. (Eds). **Balance y Perspectivas de la Política Exterior de México 2006-2012**. Ciudad de México: El Colegio de México; Centro de Investigaciones y Docencia Económicas, 2014, p. 51-84.

FLORES, Rafael V. Tendencias de la política exterior de México hacia América del Norte: el debate de la identidad nacional". In KURI et al. **Integración en América del Norte (1994-2016): Reflexiones desde el PIERAN**. Ciudad de México: El Colegio de Mexico, 2017, p. 45-73.

GONZÁLEZ, Guadalupe G.. México ante América Latina: Mirando de reojo a Estados Unidos. In. SCHIAVON, J. A.; SPENCER, D.; OLIVEIRA, M. **En busca de una nación soberana: Relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX**. Ciudad de México, D.F.: Centro de Investigación y Docencia Económicas: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 463-508.

IBARRA, Carlos Alberto. La paradoja del crecimiento lento de México. **Revista CEPAL**, 2008. Disponível em: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/11254-la-paradoja-crecimiento-lento-mexico>. Acesso em 5 jan. 2023.

LOMELI VANEGAS, Leonardo; MURAYAMA RENDON, Ciro. México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo. **Economía UNAM** 6(18), 2009, p. 7-60. Disponível em: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-952X2009000300001&lng=es&nrm=iso. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. CÁMARA DE DIPUTADOS. **Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte (ASPAN)**. Disponível em: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spe/SPE-ISS-02-06.pdf>. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. CÁMARA DE DIPUTADOS. Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. **Escenarios, Programas e Indicadores**. Disponível em: <https://www.cefp.gob.mx/intr/edocumentos/pdf/cefp/cefp0962007.pdf>. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA. **Instalación de la XII Cumbre de la Alianza del Pacífico**. Disponível em: <https://www.gob.mx/epn/es/articulos/instalacion-de-la-xii-cumbre-de-la-alianza-del-pacifico>. Acesso em: 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE ECONOMÍA. **Comercio Exterior, Estadísticas históricas**. Disponível em: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/comercio-exterior-estadisticas-historicas?state=published>. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE ECONOMÍA. **Comercio Exterior, Países con Tratados y Acuerdos firmados con México**. Disponível em: <https://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/comercio-exterior-paises-con-tratados-y-acuerdos-firmados-con-mexico?state=published>. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES. **Papel de México en la integración de América Latina y el Caribe: creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC)**. Libro Blanco. Disponível em: <https://sre.gob.mx/images/stories/doctransparencia/rdc/4lbcelac.pdf> Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES. **Programa Sectorial de Relaciones Exteriores 2007-2012**. Disponível em: https://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/planeacion/programa_sectorial_secretaria_de_relaciones_exteriores_sre.pdf Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES. **Alianza del Pacífico**. Disponível em: <https://www.gob.mx/sre/fr/acciones-y-programas/alianza-del-pacifico-8786>. Acesso em 5 jan. 2023.

MÉXICO. SECRETARÍA DE RELACIONES EXTERIORES. **Comunicado especial de la Presidencia Pro Tempore de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños sobre la conclusión del proceso de reflexión**. Disponível em: <https://ppt-celac.sre.gob.mx/es/comunicados-especiales-e-intervenciones/comunicados/96-comunicado-especial-de-la-presidencia-pro-tempore-de-la-comunidad-de-estados-latinoamericanos-y-caribenos-sobre-la-conclusion-del-proceso-de-reflexion>. Acesso em 5 jan. 2023.

- MEYER, Lorenzo. El año político. Un reflujo relativo de la tensión. In BUENO, G. M.; MEYER, L. **México-Estados Unidos**, 1987. Ciudad de México: El Colegio de México; Centro de Estudios Internacionales, 1989, p. 11-26.
- MEZA, Raúl Bernal. México: de la autonomista “potencia media” al socio subordinado de Estados Unidos. **Estudios Latinoamericanos** 1(1), 2009, p. 2-43.
- MONTERO, María Elena L.; ROMERO, Carlos Contreras. El mito de la diversificación de las relaciones exteriores de México: las relaciones con Europa, Asia-Pacífico y Medio Oriente. In MONTERO, M. E. L. **Temas y escenarios en la agenda de política exterior de los gobiernos de la alternancia política en México**. Ciudad de México: DGAPA, 2010, p. 229-256.
- OJEDA, Mario. **Alcances y límites de la política exterior de México**. Ciudad de México: El Colegio de Mexico, 2011.
- PELLICER, Olga. **Mexico - a reluctant middle power?** Friedrich Ebert Foundation, 2006. Disponible em: <https://library.fes.de/pdf-files/iez/global/50417.pdf> Acceso em: 5 jan. 2023.
- RAMÍREZ, Pablo T. S. **La política exterior de México hacia Cuba: 1959-2006**. In. DÁVILA PÉREZ, M. Consuelo; LAUREANO, R. C. La política exterior de México y sus nuevos desafíos. Ciudad de México: Universidad Nacional Autónoma de México; Plaza y Valdés, 2008, p. 209-246.
- RUIZ, José Briceño. La iniciativa del Arco del Pacífico Latinoamericano: Un nuevo actor en el escenario de la integración regional. **Revista Nueva Sociedad** 228: 44-59, 2010. Disponible em: <https://nuso.org/articulo/la-iniciativa-del-arco-del-pacifico-latinoamericano-un-nuevo-actor-en-el-escenario-de-la-integracion-regional/>. Acceso em: 5 jan. 2023.
- RUIZ, José Briceño; SIMONOFF, Alejandro. La Escuela de la Autonomía, América Latina y la teoría de la integración regional. **Estudios Internacionales** 49(186). Disponible em: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-37692017000100039. Acceso em 5 jan. 2023.
- SCHIAVON, Jorge A. México-Estados Unidos: Estabilidad y seguridad a cambio de autonomía. In SCHIAVON, J. A.; SPENCER, D.; OLIVEIRA, M. V. **En busca de una nación soberana: Relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX**. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 423-462.
- THE WORLD BANK. Databank. **World Development Indicators**. Disponible em: <https://databank.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/1ff4a498/Popular-Indicators>. Acceso em 5 jan. 2023.
- TURZI, Mariano. Asia y la ¿(des)integración latinoamericana? **Revista Nueva Sociedad** 250, 2014, p. 78-87. Disponible em: <https://nuso.org/articulo/asia-y-la-desintegracion-latinoamericana/>. Acceso em 5 jan. 2023.
- U.S. EMBASSY & CONSULATES IN MEXICO. **The Merida Initiative**. Disponible em: <https://mx.usembassy.gov/our-relationship/policy-history/the-merida-initiative/>. Acceso em 5 jan. 2023.
- VALENTE, Jonas. Ernesto Araújo anuncia suspensão do Brasil da Celac. **Agência Brasil**, Jan. 16 2020. Disponible em: <https://agenciabrasil.ebc.com.br/politica/noticia/2020-01/ernesto-araujo-anuncia-suspensao-do-brasil-da-celac> Acceso em 5 jan. 2023.
- VELASCO, Ana Covarrubias. Los principios y la política exterior de México. In SCHIAVON, J. A.; SPENCER, D.; OLIVEIRA, M. V. **En busca de una nación soberana: Relaciones internacionales de México, siglos XIX y XX**. Ciudad de México: Centro de Investigación y Docencia Económicas: Secretaría de Relaciones Exteriores, 2006, p. 387-422.
- VELASCO, Ana Covarrubias. **Cambio de siglo: la política exterior de la apertura económica y política**. México y el mundo: Historias de sus relaciones exteriores (Tomo IX). Ciudad de México: El Colegio de México, 2010.
- ZICCARDI, Natalia S. México y América Latina: la vía multilateral. In GONZÁLEZ, Guadalupe; PELLICER, Olga. **Los retos internacionales de México: Urgencia de una mirada nueva**. Cidade do México: Siglo XXI Editores, 2011.

Funciones de colaboración ejercidas

Marcela Franzoni:

Concepción; Metodología; Validación; Visualización; Análisis formal; Recursos; Adquisición de financiación; Investigación; Redacción (borrador original);

Carlos Eduardo Carvalho:

Curación de datos; Gestión del proyecto; Análisis formal; Supervisión; Redacción (borrador original); Redacción (revisión y edición);

Información proporcionada por los autores según la [Taxonomía de Funciones de Colaboración \(CRediT\)](#)