

# La comparación como herramienta para repensar las políticas públicas educativas en Argentina y Brasil

Gabriela Andretich

Universidad Nacional de Entre Ríos (UNER)

## Resumen

El presente trabajo<sup>1</sup> intenta construir aproximaciones teóricas-metodológicas al interrogante: ¿Qué significa pensar la comparación como herramienta para repensar los procesos de planificación de las políticas públicas en educación? Esto es, poder ensayar reflexiones e inquietudes sobre un campo de conocimiento que presenta una multiplicidad de miradas y posicionamientos. Por ello, creemos necesario construir aproximaciones sobre qué es (y qué no es) la comparación y cómo construir comparación sin perder su sistematicidad, coherencias y crítica. Si bien es cierto que la mayor parte de la bibliografía referida a los estudios comparativos se encuentra enmarcada en una mirada hipotético-deductiva | de la investigación, actualmente hay una revisión de los planteos hegemónicos sobre el tema. Pensar la comparación hoy significa reconocer la complejidad de las articulaciones de las múltiples determinaciones al recuperar y valorar lo autóctono, historiando procesos cognitivos, ideológicos y organizativos que permiten construir políticas críticas y alternativas. La apuesta es una mirada alterna-nativa-propia.

Estas reflexiones se enmarcan en la investigación “Políticas educativas comparadas de Brasil y Argentina. Primera etapa: los procesos de planeamiento a nivel nacional posteriores a los ‘90”, realizada en conjunto entre la Universidad Federal de Rio de Janeiro (Brasil) y la Universidad Nacional de Entre Ríos (Argentina). El objetivo de la misma es generar conocimiento comparado sobre los procesos de planificación de políticas educativas en Brasil y Argentina entre 2003-2016 considerando algunas cuestiones centrales, como lo son el ámbito del objeto de estudio, el contexto, el tiempo y el espacio. Entre los avances de la investigación hasta el momento se cuenta la elaboración de un corpus teórico y empírico de reconstrucción de procesos histórico-políticos de los dos países, en especial la historia del planeamiento educativo en América Latina. La relevancia académica se centra en el abordaje de una temática escasamente estudiada, tanto en cada país individualmente como en clave comparada, y en este sentido significa poder aportar a la comparación como herramienta constructora de conocimiento y acciones.

**Palabras clave:** políticas educativas; planeamiento de la educación; investigación comparada; epistemología

---

<sup>1</sup> El texto fue presentado en forma oral en VII Congreso Nacional e Internacional de Estudios Comparados en Educación Docencia, Formación e Innovación: Experiencias, Estudios y Debates en Perspectiva Comparada, realizado virtualmente en Buenos Aires entre el 31 de agosto y el 2 de septiembre de 2020.

## Comparison as a tool to rethink public educational policies in Argentina and Brazil

### Abstract

The purpose of this work is to attempt to build theoretical-methodological approaches to the question: What does it mean to think of comparison as a tool to rethink the planning processes of public policies in education? That is, to be able to practice reflections and concerns about a field of knowledge that presents a multiplicity of views and positions. For this reason, we believe it is necessary to build approximations about what is (and what is not) comparison, and how to build comparison without losing its systematicity, coherence and criticism. Although it is true that most of the bibliography referring to comparative studies is framed in an experimental look at research, nowadays there is a review of the hegemonic proposals on the subject. Thinking of comparison today means recognizing the complexity of the articulations of multiple determinations when recovering and valuing the autochthonous, historicizing cognitive, ideological and organizational processes that allow the construction of critical and alternative policies. The wager is an alternate-native-own look.

These reflections are part of the research work “Comparative educational policies of Brazil and Argentina. First stage: planning processes at the national level after the 1990s”, carried out jointly by the Federal University of Rio de Janeiro (Brazil) and the National University of Entre Ríos (Argentina). The objective is to generate comparative knowledge about the educational policy-planning processes in Brazil and Argentina between 2003-2016, considering some central issues, such as the scope of the object of study, context, time and space. Among the advances of the research to date is the elaboration of a theoretical and empirical corpus of reconstruction of historical-political processes of the two countries, especially the history of educational planning in Latin America. Academic relevance is focused on addressing a topic that is scarcely studied, both in each country individually and in a comparative key, and in this sense it means being able to contribute comparison as a tool for building knowledge and actions.

**Keywords:** educational policies; educational planning; comparative research; epistemology

## Investigación comparada, concepto y perspectivas históricas

Antes de adentrarnos en el desarrollo histórico de la investigación comparada, vale una breve conceptualización sobre lo que implica la misma. Una primera definición que podemos encarar distingue entre comparación como forma de pensamiento (operación mental) y como procedimiento científico. La primera opción compara operaciones simples; la segunda compara operaciones complejas y está guiada por el interés del descubrimiento, estudia procesos y relaciones específicas y posee un referencial teórico metodológico. Argumentaremos en este texto la siguiente definición: “Los estudios comparativos ‘comparan’ no por el procedimiento en sí, sino porque, como recurso analítico e interpretativo, la comparación posibilita una exploración adecuada de sus campos de trabajo y el logro de los objetivos que se propone” (PIOVANI; KRAWCZYK, 2017, p. 15).

Nos encontramos con una prolífica bibliografía sobre investigación comparada proveniente de distintas geografías. Para realizar una selección de la prominente producción, nos centramos en la lecturas de algunos autores extranjeros como Sartori, Morlino, Nohlen, Colino, Lijphart y Collier, ya que ellos encarar el tema desde las ciencias sociales o directamente trabajan la comparación en el área de las políticas públicas y representan la perspectiva más convencional de comparación en términos epistemológicos. Abordamos también otro grupo de especialistas en investigación comparada -ya en en el ámbito educativo- latinoamericanos; nos referimos a los mexicanos Pérez., Mariño, Gallegos, Yábar, Fernández Guillen, Navarrete Cazale y Rojas Moreno, y a un grupo de investigadores brasileños y argentinos entre los que se encuentran Lucca, Pinillos, Krawczyk, Piovani y Bartlett. En los tres últimos autores encontramos bases interesantes para pensar otros rumbos distintos a los tradicionales con respecto a desde dónde partir y hacia dónde dirigir la investigación comparada.

A partir de este recorrido acerca de la investigación comparada, desde una mirada retrospectiva y centrándonos en lo que a educación se refiere, hay que mencionar el paso por distintas etapas. La comparación toma fuerza desde el siglo XVIII a medida que se asienta la idea de la relación lineal entre la educación y el desarrollo de un país. Hacia finales de ese mismo siglo se produce la institucionalización de la investigación comparada en los países centrales, especialmente en EEUU, ya que es allí donde tuvieron lugar los primeros cursos sobre este tema en 1899 y 1900.

Después de la II Guerra Mundial se alentó este tipo de investigación al emerger las políticas de ‘cooperación internacional’ y, con ellas, los primeros organismos mundiales de educación (la ONU, por ejemplo), con un gran desarrollo en la segunda mitad del siglo XX bajo el proceso de reconstrucción internacional del capitalismo concebido en el marco de la teoría desarrollista. En ese contexto, la educación comparada tuvo un desarrollo sin precedentes; se establecieron fundamentalmente comparaciones entre las características y el desarrollo de los sistemas educativos de diferentes países (KRAWCZYK, 2013).

Esta última afirmación es factible, explica la investigadora de la universidad de Campinas, porque la educación comparada, en razón de su dinámica de trabajo, de sus campos de estudio y de sus objetos tradicionales de abordaje como lo son los sistemas educativos nacionales y su organización, es susceptible de divulgación de ‘evidencias’ favorables como ejemplos de la legitimidad de las acciones y de los resultados a los que se pretende llegar.

Otro momento de alto desarrollo de la investigación comparada fue la segunda mitad del SXX, bajo el proceso de reconstrucción nacional del capitalismo democrático concebido desde el desarrollismo. Primaba entonces la perspectiva funcionalista para procesos de investigación que comparaban y medían el desfase de variables no contextualizadas con las que justificaban el desarrollo del primer mundo y armaban una jerarquía de países. Esto, a su vez, les servía de fundamento para influir en el ‘desarrollo’ de los países más pobres. Según el análisis de Krawczyk (2013), estudiaban a los sistemas educativos de manera aislada del contexto, ya que los distintos sectores que componen la

política eran vistos como compartimentos estancos. Se planteaban relaciones causa/efecto para el análisis de los procesos educativos, solamente desde una mirada cuantitativa.

Según Krawczyk, la investigación comparada se fortalece en momentos de reconfiguración de las relaciones internacionales:

É assim que, a partir dos anos 90 do século XX, vamos observar que a pesquisa comparada em educação toma um novo folego na América Latina. Os organismos internacionais foram importantes indutores não somente das reformas educacionais ocorridas durante esse período na região, mas também na produção de conhecimento como dispositivo regulador e de governança (Nóvoa, 1995). (KRAWCZYK, 2013, 202)

Tal como expone este registro, los organismos internacionales vuelven a hacerse presentes con la investigación comparada y lo hacen desde un punto de vista evaluativo, amparados en el enfoque teórico-metodológico funcionalista. Utilizaron estas investigaciones como mecanismo de regulación de políticas públicas de educación que posibilitaron el refuerzo del carácter homogeneizador, tanto en la lectura de las realidades nacionales como en sus propuestas para imponer una estandarización de política educacional en la región. Siguiendo las expresiones de Krawczyk (2013), la comparación reviste un carácter de simplificación porque considera como básico un solo factor de comparabilidad en algo tan complejo como podría ser un conjunto de estructuras económicas o un sistema educativo nacional en su completud. Con estudios de este tipo, el Banco Mundial, por ejemplo, pretende determinar si un país avanzó o no en el logro de determinadas metas midiendo sólo el ingreso per cápita o el nivel de escolaridad.

En los noventa son comunes los estudios comparados sobre temas de política educacional y gestión escolar. En su mayoría, presentando datos comparativos que confrontaban indicadores que legitimaban la implementación de determinadas políticas nacionales impuestas desde los organismos internacionales como el Banco Mundial. Se tornaron comunes las recetas para lograr escuelas y sistemas eficaces .

Dependiendo de los países, los gobernantes y el contexto, allí donde prima la globalización y el capitalismo hay intentos sistemáticos de tornar uniformes las políticas nacionales a través, entre otros, de condicionantes supranacionales y recurriendo para todo esto a la investigación comparada.

Dada las características de origen asociadas al paradigma positivista y al imperialismo de este tipo de investigación, en América Latina la perspectiva de investigación crítica fue sobrepasando cada vez más al enfoque comparativo, a tal punto que los estudios de este tipo se tornaron prácticamente inexistentes desde el punto de vista crítico. Krawczyk (2013) explicita los principales cuestionamientos a esos estudios:

[...] estudavam sistemas educacionais como sistemas isolados, destituídos de conteúdos sociais, políticos e econômicos que lhes atribuem significado. Criavam relações lineares de causa/efeito para compreender os fenômenos. Etnocentrismo, hegemonía cultural e redução dos fenômenos e sua comparação a uma dimensão quantitativa. Visão da realidade regional latino-americana como algo homogêneo (crítica mais recente). (KRAWCZYK, 2013, 201)

Coincidiendo con Fernández Lamarra (2005), hoy más que nunca desde América Latina debemos tender a enmarcar las políticas educativas en procesos de gobierno de carácter democrático, pluralista y participativo, que recuperen la naturaleza pública del Estado, orientadas hacia la reconstrucción de identidades colectivas, solidarias, determinadas a través de la interacción entre las dimensiones política, de planeamiento y de gestión, en los que los estudios e investigaciones de carácter evaluativo y comparativo sean fuente para la toma decisión.

Las universidades, como ámbitos de investigación, y los especialistas en educación deben promover el mayor desarrollo de la disciplina, el intercambio académico y la reflexión comparada respetuosa de las diferencias. La creación en algunos países de América Latina de sociedades nacionales de Educación Comparada constituye un avance en este sentido (FERNÁNDEZ LAMARRA; MOLLIS; DONO RUBIO, 2005).

### Investigación comparada desde una mirada crítica

A pesar de la noción dominante de comparación transnacional con métodos cuantitativos, la investigación comparada puede considerarse desde otra perspectiva epistemológica y epistemológica, en términos de Tello (2013). Sostenemos que la investigación comparada tiene un gran potencial de interpretación, aunque como dice una especialista en este tema, debe ser profundizada en el sentido de avanzar del análisis de los datos al análisis del *sentido histórico dos fatos* (NÓVOA, 1995 *apud* KRAWCZYK, 2013). La comparación tiene su mayor fortaleza como mecanismo de elección y provocación, y no de verificación.

Encarar la comparación desde otra mirada incluye varias consideraciones. Puede partirse de considerar la complejidad de lo social. Zemelman (2003) sostiene que cuando se compara no se lo hace a través de variables aisladas, abstraídas de una serie de relaciones con otras variables con dimensiones difíciles de cuantificar, como lo son las variables culturales, ideológicas y también axiológicas. La complejidad de los procesos sociales -tal el caso de las políticas educativas- implica el análisis de especificidades históricas:

Y ¿qué es una especificidad histórica? Una especificidad histórica es lo que resulta de una articulación de múltiples dimensiones en un momento y en un espacio. Lo que supone algo más que cálculos econométricos, algo más que matrices. Significa ver cómo la educación está influida por la estructura educacional de los padres, como la estructura educacional de los padres está a su vez influida por la estructura demográfica, como a su vez la estructura demográfica está influida por la distribución espacial de la población. Una serie de relaciones que hacen a la realidad. La realidad es así. (ZEMELMAN, 2003 *apud* KRAWCZYK, 97)

Compartimos con Zemelman la idea de que no querer entender la complejidad y trabajar con supuestos de simplificación para resolver fácilmente el problema -tal es la lógica de los organismos internacionales- ha llevado a falsos diseños, a la creación de realidades ficticias. Ahora bien, tomar decisiones sobre esas bases de orden político, lleva al fracaso.

Avanzamos ahora en desarticular la perspectiva de análisis comparativo simple. Para ello seguimos los argumentos de Schriewer (1989), que sostiene que la comparación simple o de nivel único se utiliza al relacionar objetos yuxtaponiéndolos para tomar en cuenta únicamente sus aspectos observables. Este sería un primer nivel de análisis que se realiza por campos de características similares, obteniendo avances de descripción básica de la información recabada. Ahora bien, en lo concerniente a la comparación compleja o de articulaciones multinivel, el mismo autor dice que se busca abordar las “redes de relaciones” que pueden establecerse entre los distintos fenómenos, variables o niveles de sistemas. Según el autor, “como método científico-social, la comparación no consiste en relacionar hechos observables [comparación de primer nivel] sino en relacionar relaciones o incluso modelos de relaciones entre sí [comparación multinivel]” (SCHRIEWER, 1989, 198).

Además de la complejidad, la mencionada corriente -a la que intentamos abonar- parte de superar la mirada tradicional donde se hacía una descripción de indicadores hacia otra donde se efectúa un análisis de los resultados desde una perspectiva ético-política e histórica.

Revisamos primero la perspectiva política y decimos entonces que comparamos para aportar conocimiento sobre el planeamiento educativo nacional en un momento determinado, no para que los resultados avalen algún tipo de accionar político ni para justificar distribución de fondos o marcar condiciones para la efectivización de los mismos.

La idea es pensar la investigación comparada como una compleja y significativa relación entre el contexto socioeconómico, la política y la educación. En este sentido y en lo que concierne al estudio de las políticas educativas, como ya se dijo, resaltamos la importancia de realizar un riguroso a la vez que detallado trabajo de articulación multinivel.

La investigación comparada vista en estos términos habrá de trascender al desarrollo de abordajes opuestos o sesgados, perfiladores de los organismos internacionales o de estados como las entidades centralizadoras y líderes desde donde se definen e implantan las políticas educativas, ejecutándolas a través de los sistemas educativos; antes bien, mediante este tipo de abordaje metodológico habrán de contextualizarse las dinámicas de participación de comunidades e instituciones propiciadoras de espacios de interacción cotidiana para la transformación y puesta en práctica de las políticas educativas (ROJAS MORENO, 2019).

Sostenemos, como ya lo hemos planteado en procesos de investigación anteriores, que intentamos convertir a esta investigación en una praxis, es decir, acercar en una situación singular dos momentos de un mismo proceso: el de un conocimiento de pretensión transformadora y el de una transformación potencialmente concedora (CANTERO *et al*, 2002).

Se presenta entonces, una perspectiva de investigación comparada sustentada en una epistemología crítica que niega la universalidad de las leyes sociales y que parte de considerar a la realidad como compartida, histórica, construida, dinámica y divergente.

Según lo expresado en otros procesos de investigación (ANDRETICH, 2015), este posicionamiento epistemológico incluye entre sus premisas una clara postura política desde la cual se da cabida a los distintos grupos sociales para la construcción de proyectos en vistas a la emancipación:

En un estrecho vínculo entre el que investiga y el que es investigado; se presentan como elementos básicos el compromiso con la realidad circundante, las relaciones de poder y los conflictos concomitantes. Desde este lugar se despliega la investigación y la tarea de los investigadores como intento de praxis política, es decir, acompañando y colaborando en la construcción de una sociedad más justa. (ANDRETICH, 2015, 41)

Para complementar esta postura alternativa a ser aplicada en investigaciones que abordan las políticas educativas, cabe también reconsiderar cómo consideramos a esta últimas. Las políticas no son cosas o productos, son procesos resultantes de conflictos y disputas de intereses en un contexto dado. Es así que las investigaciones basadas en teorías críticas y de conflicto ponen el foco en la pugna de intereses, los procedimientos de inclusión y exclusión, y las relaciones de poder en grupos institucionalizados como elementos componentes en la configuración de las políticas públicas.

En lo que respecta a la recuperación de la mirada socio-histórica, se trataría de considerar la historicidad de los procesos sociales, el sentido histórico de los mismos. Esto viene adquiriendo relevancia en los últimos años en el campo de la educación y resulta interesante para la investigación en curso. Sin embargo, incorporar la dimensión histórica trae aparejada cierta complejidad. Implica desnaturalizar categorías, explicitar sus definiciones y reconocer su historicidad.

El abordaje de distintos objetos de la realidad social, como una política educativa, por ejemplo, no implica quedarse solamente en el análisis de lo que ocurre en el presente, sino que es necesario historizar, y esto significa construir “un presente histórico en lugar de un presente sistémico, es decir, un presente en el que se reconocen las consecuencias y contradicciones de múltiples procesos de

construcción histórica, y no un presente que supone la coherencia de un sistema social o cultural acabado” (ROCKWELL, 2009, 119). Es esta una visión que traspasa las fronteras espacio temporales de cualquier corte sincrónico que pretendamos hacer de una o varias políticas públicas, muestra sus distancias y cercanías con otras esferas de la realidad social, como el mundo del trabajo o de la economía, por ejemplo.

Con este aporte que complementa un abordaje crítico interpretativo, la elección de las teorías y sus categorías de análisis hallarán pertinencia en la investigación comparada si no conducen a hipótesis sustentadas en criterios de coherencia o eficacia explicativas de carácter apriorístico.

### Especificaciones para nuestra investigación comparada

En términos generales y considerando el método comparativo como una herramienta dentro de la perspectiva interpretativa, en la investigación comparada se procede al análisis de los casos fundamentalmente a partir de la comparación de categorías/variables (multidimensional) para determinar, según sea el caso y la estrategia, las diferencias o las semejanzas (concordancias).

A los fines de explicitar más la cuestión de los componentes que se ponen en juego en la comparación, retomamos aportes de distintos autores (NOHLEN, 2006; MORLINO 1999). Nohlen sostiene que el investigador debe tomar una serie de decisiones armonizadas entre sí en varios aspectos para lograr una relación metodológicamente razonable que permita observar más de cerca algunas variables en una selección fundada de casos. Es así que no se puede dejar de considerar: el problema de investigación y el objeto de estudio, el tiempo-espacio y las variables a analizar en la comparación.

Con respecto al **problema de investigación**, y reconociendo que puede encararse la investigación comparada desde distintas epistemologías, en la formulación del mismo ya debe estar contemplada, o por lo menos esbozada, la línea que seguirá. Morlino (1999) sostiene que el problema de investigación es tan importante que puede condicionar el método usado y, dentro de la comparación, también el enfoque seguido, ¿qué preguntas se prestan mejor a la comparación? Como respuesta sostiene que son ante todo aquellas preguntas más generales las que afectan a instituciones, grupos sociales, normas, vistas también en sus relaciones y en el contexto en que se forman y permanecen. Dentro del problema estará contemplado el **objeto de estudio**. Como equipo de investigación nos interesan los procesos de planeamiento de la educación a nivel macro, y por ellos nos preguntamos.

En relación al objeto de estudio, Nohlen (2006) hace referencia a las comparaciones de configuraciones de gran extensión (sociedades, sistemas políticos) por una parte y segmentos o temas (partidos, sindicatos, legislación) por otra. La investigación que iniciamos sobre políticas educativas en Brasil y Argentina se posiciona en esta última opción, ya que el objeto de estudio son procesos decisivos en relación a políticas educativas (planes, programas y proyectos).

La dimensión **tiempo** contempla tres opciones: a) comparación diacrónica (longitudinal, en tiempos distintos, generalmente dentro de un mismo país); b) comparación sincrónica (horizontal, simultánea, primordialmente entre países); y c) comparación diferida en el tiempo (forma mixta entre la diacrónica y la sincrónica). De estas tres posibilidades, esta investigación se ubica en la segunda, ya que se estudiará el desarrollo de los procesos de planeamiento educativo en Argentina y Brasil en un mismo período histórico.

Por último, Nohlen (2006) refiere a la variable **espacio** donde puede realizarse una investigación: a) a nivel nacional, como es el caso de la presente investigación; b) internacional; c) supraestatal, que comprende regiones internacionales; y d) sociedad mundial.

Por último, tenemos que analizar si los casos seleccionados son comparables y, si lo son, qué variables vamos a considerar en el proceso comparativo. Algunos autores llaman a esto el contexto

(homogéneo o heterogéneo) de comparabilidad. Para analizar este punto conviene remitirse a Sartori (1999, p. 35) y recuperar esta explicación: “Las comparaciones que sensatamente nos interesan se llevan a cabo entre entidades que poseen atributos en parte compartidos (similares) y en parte no compartidos (y declarados no comparables)”.

En nuestra propuesta de investigación, se puede decir que hay cierta homogeneidad en relación al tema estudiado, ya que desde la perspectiva histórico-política los procesos de planeamiento han seguido recorridos similares y son factibles de ser analizados a través de las categorías sobre las que hablaremos a continuación.

Posicionados en una perspectiva crítica, lo primero que consideramos es que no hablaremos de variables -puesto que el interés no está en la correlación de premisas (variables) sino en la generación de conocimientos sobre el objeto de estudio-. Nos referiremos a **categorías de análisis** que contemplarán además de la especificidad de la temática, los argumentos expuestos hasta aquí: complejidad de la cuestión social, epistemología y epistemología crítica, abordaje socio-histórico y político. Las categorías que nos planteamos inicialmente para comparar las políticas educativas en Argentina y Brasil -que pueden cambiar o ampliarse a partir del trabajo inductivo- tendrán que ver con el contexto político, social y económico de surgimiento de la política/norma; el nivel de centralización/descentralización desde donde se la propone/escribe; la intencionalidad de quien diseña/escribe la norma; las dimensiones y/o sectores involucrados; la participación de los distintos actores intervinientes y la viabilidad de las propuestas.

## Conclusiones

Este texto fue producto de un largo debate entre miembros del equipo de investigación “Políticas educativas comparadas de Brasil y Argentina. Primera etapa: los procesos de planeamiento a nivel nacional posteriores a los ‘90”, realizada en conjunto entre la Universidad Federal de Río de Janeiro (Brasil) y la Universidad Nacional de Entre Ríos (Argentina).

Quisimos exponer aquí las ideas centrales a las que llegamos luego de la lectura de numerosos materiales sobre la investigación comparada. Del análisis de los mismos, reconocimos que primaba una mirada cuantitativista e hipotético-deductiva con rigurosas formas de verificación de las hipótesis. Aún cuando algunos autores clásicos de la investigación comparada consideren la posibilidad de encararla como estudio de caso, con técnicas de recolección de la información cualitativas, no cambian la lógica epistemológica de construcción del conocimiento centrada en la búsqueda y verificación de relaciones de causa y efecto con validez universal (propio del positivismo).

El repaso por distintos períodos históricos dio cuenta de que ese método de investigación comparada sirvió de argumento para el uso de los resultados de las investigaciones por parte de organismos centrales (ya sean ONGs o Estados) para justificar cierto tipo de políticas liberales/neoliberales y su financiamiento, orientadas a países del tercer mundo. Puede decirse que ha sido aplicada en las relaciones Norte-Sur u Occidente-Oriente, buscando las semejanzas y diferencias entre los bloques para justificar la asimetría, el aniquilamiento y la ocupación territorial.

No obstante esta corriente, muy presente en distintas latitudes, surgen algunos textos de autores latinoamericanos que impulsan y argumentan a favor de otra epistemología desde donde encarar las investigaciones comparadas, como modelo diferente donde se acentúa la naturaleza peculiar socio-histórica, cultural y psico-social del objeto y el modo comprensivo de aproximación a él (propio de la hermenéutica). Como esto aparece sólo en forma incipiente, en este artículo avanzamos con algunas reflexiones que pueden aportar a la cogeneración de esta nueva lógica comparativa que, como anunciamos en el resumen, es alterna, nativa y propia.

A este aporte, más bien epistemológico, lo fuimos relacionando con nuestra propuesta

investigativa y es así que sumamos algunas consideraciones puntuales que nos serán de mucha utilidad en la concreción de nuestro proyecto.

### Bibliografía

ANDRETICH, Gabriela. **Democratización escolar a partir de la constitución de un nuevo sujeto histórico-político**. Una mirada desde dos movimientos sociales latinoamericanos. Paraná: Universidad Nacional de Entre Ríos, 2015. Tesis (Doctorado en Ciencias Sociales) - Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad Nacional de Entre Ríos, Paraná, 2015.

BARTLETT, Lesley; KRAWCZYK, Nora. Apresentação da Seção Temática - Métodos de Educação Comparada. **Educ. Real.**, Porto Alegre, v. 42, n. 3, p. 815-819, jul./sept. 2017. Disponible en: <https://doi.org/10.1590/2175-623674186>. Acceso en: 23 oct. 2020.

CANTERO, Germán *et al.* **Reformas educativas y nueva ciudadanía - Argentina**: determinaciones y resistencias en tiempos de inflexión histórica. Informe Final de Investigación, Facultad de Ciencias de la Educación, UNER, 2002.

FERNÁNDEZ LAMARRA, Norberto; MOLLIS, Marcela; DONO RUBIO, Sofía. La educación comparada en América Latina: situación y desafíos para su consolidación académica. **Revista Española de Educación Comparada**, n. 11, p. 161-188, 2005.

COLINO, César. **Método comparativo**. Madrid: Instituto Juan March, s/f.

COLLIER, David. Método comparativo. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, n. 5, p. 21-46, 1993.

KRAWCZYK, Nora. Pesquisa comparada em educação na América Latina: situações e perspectiva. **Educação Unisinos**, v. 17, n. 3, p. 199-204, set./dez. 2013.

LUCCA, Juan Bautista; PINILLOS Cintia. **Decisiones metodológicas en la comparación de fenómenos políticos iberoamericanos**. Instituto de Iberoamérica, Universidad de Salamanca, 2015.

MORENO, Ileana Rojas. Metodología comparada y estudio de políticas educativas. *In*: SIERRA NIEVAS, María Teresa de; NAVARRETE CAZALES, Zaira (Coords.) (2019) **Políticas y prácticas educativas en perspectiva comparada**. México: Universidad Pedagógica Nacional, 2019, p. 133.

MORLINO, Leonardo. Problemas y opciones en la comparación. *In*: SARTORI, Giovanni; MORLINO, Leonardo. **La comparación en las ciencias sociales**. Madrid: Alianza, 1999.

NOHLEN, Dieter. **El método comparativo**. Ciudad política, 2006.

PÉREZ, Antonio; MARIÑO, Julio; GALLEGOS, María. El perfil docente en los sistemas de educación superior de México y Argentina. Estudio comparativo. *In*: NAVARRO LEAL, Marco; NAVARRETE CAZALES, Zaira (Coords.). **Comparar en educación: diversidad de intereses, diversidad de enfoques**. Ciudad Victoria: El colegio de Tamaulipas, 2013.

PIOVANI, Juan; KRAWCZYK, Nora. Los estudios comparativos: algunas notas históricas, epistemológicas y metodológicas. **Educação & Realidade**, v. 42, n. 3, p. 821-840, 2017.

ROCKWELL, Elsie. **La experiencia etnográfica**. Historia y cultura en los procesos educativos. Buenos Aires: Paidós, 2009.

SARTORI, Giovanni. Comparación y método comparativo. *In*: SARTORI, Giovanni; MORLINO, Leonardo (Comps.). **La comparación en las Ciencias Sociales**. Madrid: Alianza Editorial, 1999.

TELLO, César. Las epistemologías de la política educativa. Notas históricas y epistemológicas sobre el campo. *In*: TELLO, César (Comp.). **Epistemologías de la política educativa**. Brasil: Mercado de Letras y UNTREF, 2013.

YÁBAR, Silvia Verónica; FERNÁNDEZ GUILLÉN, María Estela del Carmen. Fundamento de la metodología comparativa en educación. *In*: NAVARRO LEAL, Marco; NAVARRETE CAZALES, Zaira (Coords.). **Comparar en educación: diversidad de intereses, diversidad de enfoques**. Ciudad Victoria: El colegio de Tamaulipas, 2013.

ZEMELMAN, Hugo. Algunas reflexiones metodológicas a partir del problema de las investigaciones comparativas. *In*: KRAWCZYK, Nora. **América Latina: Estado e reformas numa perspectiva comparada**. São Paulo: Cortez editora, 2003, p. 83-105.

### **Gabriela Andretich**

Licenciada en Ciencias de la Educación con Orientación en Planeamiento y Administración (UNER), Magíster en Política y Gestión de la Educación (UNLU) y Doctora en Ciencias Sociales (UNER). Profesora Asociada Ordinaria de Planeamiento de la Educación e investigadora desde 1994 (FCEDU UNER). Docente de Maestría en Desarrollo Rural y Educación (UNER), Maestría en Desarrollo Territorial (UTN) y Maestría en Trabajo Social (UNER). Integrante del Comité Académico de la Maestría en Docencia Universitaria (UNER). Directora de tesis de grado y posgrado.

**E-mail:** andretich.gabriela@gmail.com